

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Informovanost fertálních žen o riziku pohlavně přenosných onemocnění
Autor práce: Aneta Ehlová
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2015/2016
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Martin Krause, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	3
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zaměřuje na zajímavou a aktuální problematiku informovanosti fertlních žen o riziku pohlavně přenosných onemocnění. Předložená bakalářská práce neobsahuje uvedení data a podpisu autorky v „...Prohlášení...“. V anotaci je uveden rozsah stran 90, ačkoliv ve skutečnosti bakalářská práce má rozsah 76 stran. Obsah na str. 13 a 14 není přehledný. Ihned v úvodu na str. 16 autorka uvádí nevhodné spojení „...V průběhu sexuálního aktu ztrácíme rozum a některé okolnosti nás přivedou k zapomnění daných zásad bezpečného sexu...“. Teoretická část tvoří podklad pro výzkumnou část práce, ale značné nedostatky shledávám v používání neaktuální či nerelevantní literatury. Např. na str. 19 v kapitole „...3 Rizika pohlavně přenosných nemocí...“ autorka používá literaturu z roku 1987 a 1994, ačkoliv nepojednává o historických souvislostech apod. Některé nepřesnosti také shledávám v textu, kdy např. na str. 20 autorka uvádí „...Odebereme stěr z urey...“, stejně tak na str. 21 „...K vyšetření se využívá stěr z urey...“ či názvy onemocnění např. na str. 22 či 64 jsou uvedeny velkým počátečním písmenem. V teoretické části se místy objevují obchodní názvy léků či nesrozumitelná spojení, jako na str. 22 „...Lidské papilomaviry patří mezi deoxyribonukleová kyselina (DNA) viry postihující ženy i muže...“ či na str. 26 „...Primární zárukou zdravotnické péče je všeobecná sestra s odlišnou mírou vzdělání...“ a další. V kapitole „...4 Vybrané pohlavně přenosné nemoci...“ postrádám zmínku o AIDS či HIV. Autorka také na str. 25 uvádí nesrozumitelně, že „...Všeobecné sestry se řídí kompetencemi uvedenými v legislativě ČR, které jsou určeny zákonem č. 96/2004Sb...“ či na str. 29 „...Stejně jako u kapavky se v případě zjištění nákazy, která je neléčena, jedná o trestnou činnost...“. Rovněž není zřejmé, z jakého důvodu autorka konstatuje na str. 26, že „...Koncem 50. let se prevence rozdělila na primární a sekundární...“, kdy toto popisuje z literatury z roku 1939. Na str. 30 se vyskytuje pojem „...Zdravotní sestra...“ a další nepřesnosti či autorka uvádí svůj osobní názor.

Ve výzkumné části si autorka vhodně stanovila 4 výzkumné cíle a k nim navazující 4 výzkumné předpoklady. Pozitivně hodnotím provedení předvýzkumu. V metodice výzkumu postrádám bližší specifikaci výzkumného vzorku, především věkové rozmezí respondentů, přičemž se na něj dotazuje v dotazníkovém šetření. V celé výzkumné části autorka relativní četnost zaokrouhluje pouze na celá čísla, kdy může nastat nesprávná interpretace výsledků. Grafy nejsou psány stejným fontem, jako celá bakalářská práce či grafy místy obsahují nesrozumitelné popisky jednotlivých os (str. 35, 36). V některých případech také nacházím rozpor v komentářích k jednotlivým tabulkám a grafům, jako např. na str. 36, 49 a dalších či celkový souhrn v součtu nedosahuje relativní četnosti 100 % či četnost se liší pro jednotlivé kategorie, i když se jedná o stejná čísla (str. 37). Dále např. na str. 46 autorka uvádí „...protože mají stálého partnera...“, ovšem v tabulce či grafu o tomto vůbec nepojednává. V kapitole „...6.4 Vyhodnocení výzkumných cílů a předpokladů...“ není zřejmé, jakým způsobem proběhlo vyhodnocení výzkumného předpokladu č. 1 a 3. Domnívám se, že vyhodnocení výzkumného předpokladu č. 2 je nesprávné, kdy z dotazníkových položek nejsou zřejmé jednotlivé porovnávané skupiny respondentů a také není dodržen stejný počet

pro porovnávání respondentů do a nad 30 let. V diskuzi autorka svá zjištění vhodně komparuje s jinou literaturou, ale opět se objevují nepřesnosti v relativních a absolutních četnostech, jako např. na str. 62 „...55 (91,6%)...“ či na str. 63 „...46 (77%)...“ a jiné. Také odkazy na jednotlivé tabulky jsou v některých případech nepřesné, např. „...(Tabulka 20)...“ na str. 65. Diskuze nad otázkou č. 23 na str. 66 není podložena výzkumnou částí práce.

Pozitivně hodnotím vytvoření článku vztahující se k tématu bakalářské práce, který je součástí příloh. V článku shledávám nesoulad např. v počtech respondentů „...Překvapivě 4 respondentky patřily do věkové skupiny 41 – 49 let...“, avšak ve výzkumné části pojednává o 22, dále postrádám zmínku, odkud byly obrázky převzaty či se vyskytují nevhodná tvrzení, jako v Obr. 2 „...Ženské časopisy...“.

Bakalářská práce místy není jednotně naformátována dle Metodiky zpracování kvalifikačních prací, některé názvy kapitol jsou psány velikostí 20 b., jako např. na str. 17, čímž dochází k prodlužování textu, který by mohla autorka vhodněji využít k dalším oblastem této problematiky. Metodika zpracování kvalifikačních prací není rovněž dodržena v číslování jednotlivých kapitol a v Seznamu použité literatury. Některé strany nejsou plně využity, jako str. 18 či 23. Některé zkratky nejsou uvedeny v Seznamu zkratek či jsou uvedeny chybně. Místy autorka nesprávně rozlišuje mezi procenty a procentní. Diskuze je psána v 1. osobě čísla jednotného. Značný problém nalézám v uvedení bibliografických citací, kdy nejsou zpracovány dle ČSN ISO 690 či autorka používala neaktuální literaturu (1 x 1939, 2 x 1987, 1 x 1994, 1 x 1997, 1 x 1999 a další) a nevhodné zdroje, jako např. zdroj č. 25, 27 či 29. Číslování stran je psáno jiným fontem písma, než je text práce.

I přes výše uvedené slovní hodnocení, práci doporučuji k ústní obhajobě.

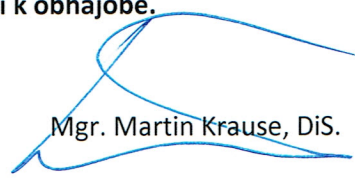
Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Jakým způsobem se provádí „...protizánětlivý obklad šourku...“, jak je uvedeno na str. 20?
- 2) Z jakého důvodu se provádí laboratorní vyšetření „...vzorku z úst, kůže, nehtů, vlasů...“ při diagnostice kvasinkových infekcí, jak je uvedeno na str. 22?
- 3) Vysvětlíte pojem „...depistážní sestra...“, jak je uvedeno na str. 24 a 25, a kdo podle platné legislativy může provádět depistážní vyšetření?
- 4) Z jakého důvodu jste vybrala respondentky ve fertilním věku v rozmezí 15–49 let?
- 5) Z jakého důvodu používáte neaktuální literaturu?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)

dobře

Doporučuji / ~~nedoporučuji~~* bakalářskou práci k obhajobě.


Mgr. Martin Krause, DiS.

Dne: 12. 8. 2016

.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

