

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP:	Bc. Jan Kyška
Studijní program/obor:	Učitelství pro 2. stupeň základní školy/ zeměpis - anglický jazyk
Název práce:	TERÉNNÍ VÝUKA V ZEMĚPISE NA 2. STUPNI ZŠ VE VZTAHU K ČESKÉMU RVP
Vedoucí práce:	RNDr. Jaroslav Vávra, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☒	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Autor se věnuje tématu, které je dlouhodobě aktuální – srovnání výuky ve třídě a v terénu. Srovnání porovnává s RVP ZV. Využívá revidovanou Bloomovu taxonomii vzdělávacích cílů.

Téma autor uvádí velmi dobrou rešerší zahraniční a domácí literatury, kterou kriticky hodnotí a následně poznatky využívá v empirické části práce. Ocenit je nutné porovnávání anglických termínů s českými ekvivalenty. Autor se při rozdílnosti významů s tímto problémem dobře vyrovnává.

V empirické části autor využívá poznatky z praxe. Poznatky získal dotazníkem mezi učiteli, který distribuoval prostřednictvím internetu. Pak následně využívá pro svoje šetření a praktické ověřování navržené výuky ve třídě a v terénu.

Autor ve vyhodnocování výsledků žáků zaznamenal rozdíly mezi pohlavími. I když vzorek není reprezentativní, potvrzuje to důležitost věnovat v geografickém vzdělávání těmto odlišnostem. Čeští autoři (např. Průcha, Skaličková, Obst) rozdíly v učení mezi pohlavími pomíjejí a věnují se diferenciaci podle schopností. Avšak například Fontana (1995, česky 1997) tvrdí, že z výzkumů vyplývá, že rozdíly v učení u chlapců a dívek se obecně s vývojem společnosti zmenšují, s výjimkou matematiky a ve zrakově prostorových schopnostech, a to je také silná pozice geografie.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	výborně

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Ve školské praxi je postavení zeměpisu do značné míry znevažované, což je také asi dáno významným podílem neaprobovaných učitelů, kteří učí zeměpis metodou, v angličtině nazývanou „capes and bays“. Jeden anglický autor ji nedávno charakterizoval: „lokalizační znalosti - ukazování na mapě“. Převažovalo v 19. století a znovu se silně prosadilo v národním kurikulu (pozn. Anglie a Wales) z roku 1991. Jak byste z pozice vašich poznatků a zkušenosti argumentoval pro zeměpis vyučovaný ve třídě a v terénu? Případně vůči ostatním školním předmětům?

Datum: 15.8.2014

Podpis: _____

