

Recenze bakalářské práce

Název tématu : Vlastností přízí z regenerovaných vláken

Autor : Jana Holovková

Studijní obor : Textilní marketing

Úkolem bakalářské práce bylo porovnat a vyhodnotit vlastnosti přízí vyrobených z regenerovaných vláken bavlny. Zároveň vybrané vlastnosti rotorových přízí vyrobených z regenerovaného vlákna porovnat se stejnými přízemi z primární bavlny.

Bakalářská práce je rozdělena do šesti kapitol. První čtyři kapitoly jsou teoretické, studentka se zabývá rotorovým dopřádáním, vlastností rotorových přízí. Dále pak problematikou textilních odpadů, jejich zpracováním a eventuálním využitím. Pro zpracování naměřených dat jsou uvedeny statistické charakteristiky.

Ikdyž tyto kapitoly jsou zpracovány celkem přehledně, mám k nim následující připomínky :

- Symboly označující nestejnomyšernost – nejsou uvedeny jednotky veličin a dále chybí označení zda se jedná o lineární nebo kvadratickou nestejnomyšernost
- Chybí teoretický rozbor přidávání nosného PES vlákna do směsi
- Nepřesné definování Uster Statistics, chybí krátké vysvětlení, že pro regenerované příze není hodnocení, hodnotí se podle výsledků přízí z primární bavlny
- Není uvedeno zkrácené porovnání technologických postupů při výpředu rotorových přízí z regenerované a primární bavlny
- Chybí vlastní názor a také určitý nadhled autorky

V experimentální části bylo provedeno měření příze třech jemností z regenerovaných a primárních vláken. Hodnocenými vlastnostmi byly pevnost, tažnost, nestejnomyšernost, silná místa, slabá místa, nopky, chlupatost a oděr. Příze byly podle parametrů porovnány s Uster Statistics. Výsledky měření jednotlivých vlastností jsou potom uvedeny v tabulkách a grafech. Ke každé naměřené vlastnosti je potom diskuze výsledků a porovnání přízí z regenerovaných a primárních vláken. V této části je také ekonomické porovnání přízí. Myslím, že je velmi jednoduše a přehledně zpracováno. K experimentální části mám tyto připomínky :

- Autorka přesně nepochopila Uster Statistics a jejich význam pro porovnávání kvality výrobců přízí
- Chybí krátké hodnocení měření chlupatosti příze na zařízení Uster Tester a Zweigle, případně rozdíl v principu měření na těchto aparaturách, pro praxi mají neocenitelný význam
- Diskuze výsledků u nestejnomyšernosti příze na str. 57 ukazuje na překvapující výsledky, to znamená, že kvalita regenerovaných přízí je na velmi dobré úrovni, v praxi je to možné...
- V ekonomické části chybí rozsáhlejší závěr nákladovosti přízí. Stanovisko ve prospěch regenerovaných přízí. V praxi cenové úspory 12% u přízí 29,5 tex, 14% u přízí 50 tex a 18% u přízí 72 tex mají jednoznačný přínos.™

Bakalářská práce je ukončena závěrem. Studentka se snaží shrnout dosažené výsledky, navrhnout využití regenerovaných přízí. Toto tvrzení odpovídá také našim zkušenostem v a.s. VEBA Broumov. V současné době toto zařízení v naší firmě již neprovozujeme. Škoda, že studentka neprojevila zájem o exkurzi zmíněného výrobního zařízení, předali bychom ji kontakt na provozovatele linky. Viděla by linku na regenerát v činnosti. Zároveň by si všimla, že jednotlivá zařízení v praxi fungují a odnesla by si několik praktických poznatků. Např. do směsi je přidáváno v určitém procentu nosné PES vlákno, směs se před mísením v mísící komoře musí kvůli snížení vlivu statické elektřiny avivovat atd. Některé formulace by potom byly komplexní a celou tematiku by pochopila v souvislostech.

Závěrem konstatuji, že všechny úkoly kladené na bakalářskou práci byly splněny, nepřesnosti a nesrovnalosti dávám do souvislosti s nezkušeností autorky.

S ohledem na výše uvedené navrhuji tuto bakalářskou práci hodnotit jako – velmi dobrou.

Ing. Norbert Marel

V Broumově, 20. května 2011

