

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Magdalena Lewisová
Název práce: Problematika kválií v myšlenkových experimentech - interpretace a kritika
Oponent/ka: MTh. Václav Umlauf, PhD.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☐	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce*	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Práce se skládá z úvodu, pěti hlavních kapitol, závěru a seznamu použitých zdrojů včetně digitálních. Po formální stránce je text v pořádku, bez gramatických chyb, slovní formulace a skladba vět mají příliš akcentovaný didaktický styl s mnoha řečnickými otázkami. První a druhá kapitola co do rozsahu jsou příliš krátké (pouze jedna strana), ale věcně jsou v pořádku. Třetí kapitola je věnovaná postojům naturalismu (Dennett a další). Autorka postihla hlavní teze autorů a jejich rozdíly, ale místo podrobnějších rozborů jejich díla provedla zjednodušení celé problematiky kválií vlastními analogiemi a příklady. Práce popularizuje dané autory, místo aby podrobněji vysvětlila jejich stanoviska. Čestnou výjimkou je spor Dennett-Searle (ss. 25–26). Stručné shrnutí analyzovaných autorů v bodech (kap. 3.6) je naopak zdařilé a výstižné. Čtvrtá kapitola se zabývá myšlenkovými experimenty vztaženými k ontologickému statutu kválií (Jackson, Kirk, Searle). Autorka vzala tři myšlenkové experimenty v jejich heuristické podobě a to jí umožnilo podat vlastní kritiku experimentů. Stejně jako v předešlé kapi-

tole chybí hlubší teoretické vysvětlení myšlenkových experimentů z pozice autorů. Vysvětlení nejsou v práci vyložena odkazy na původní zdroje. Problém zjednodušení originálních pozic autorů je vidět např. na komentáři "Čínského pokoje", kde není uvedena Searlova argumentace založená na intencionalitě. Pátá kapitola opět obsahuje stručné a výstižné shrnutí všech probíraných pozic. Závěr je stejně jako první a druhá kapitola příliš stručný a týká se pouze čtvrté kapitoly, a ne celku práce.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře minus

Náměty pro obhajobu:

Citujme Denneta: "Consciousness is an intellectual illusion created by us because we're so darn reflective." Jak tedy kritikové kválí a zastánci teorie o vědomí jako iluzi definují nezměnitelnou jedinečnost osoby? Do jakého typu myšlenkového experimentu by autorka zařadila film Matrix (Lilly, Lana Wachowski 1999)?

Datum: 06.05.2019

Podpis:

Václav Imbort