

OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Tomáš Rompotl

Název práce: Návrh systému přiřizování zadní nápravy experimentálního elektromobilu

Oponent práce Ing. Michal Novák

Pracoviště oponenta ŠKODA Auto a.s.

A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce	Výborně mínus (1-)
B. Rozsah a zpracování rešerše	Výborně mínus (1-)
C. Řešení práce po teoretické stránce	Velmi dobře (2)
D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky	Velmi dobře mínus (2-)
E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse	Velmi dobře mínus (2-)
F. Vlastní přínos k řešené problematice	Velmi dobře (2)
G. Formulace závěru práce	Velmi dobře (2)
H. Splnění zadání (cílů) práce	Splněno s výhradou
I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů	Výborně (1)
J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu)	Velmi dobře (2)
K. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)	Velmi dobře (2)

Komentáře či připomínky:

Technické řešení obsahuje mnoho nediskutovaných předpokladů a domněnek. Konkrétně dimenzování pohonu bez uvedeného důvodu předpokládá největší zatížení při stojícím vozidle a nebere v potaz dynamiku (např. průjezd výmolem). Dimenzování bylo úsudkem zvoleno na 130% vypočteného výkonu bez jasného důvodu této volby. Nastíněný postup měření je pro práci dostatečný, avšak uvítal bych teoretické pojednání o průmyslovém přístupu s profesionálně použitelnými výstupy.

...pokračuje na straně 2

Celkové zhodnocení:

Již název této bakalářské práce slibuje čtenáři velice zajímavé informace o systému, který se na první pohled zdá být triviálním, avšak hlubší zamyšlení otevírá celou řadu technických překážek, kterou práce poměrně čtivě řeší. Autor zajisté odvedl velmi dobrou práci při orientaci v konstrukci experimentálního elektromobilu a navrhl konkrétní řešení systému řízení zadní nápravy. V této části mi chybí především širší diskuze o zvoleném řešení, možných alternativách a také posloupnost jednotlivých témat může být pro čtenáře matoucí. Samotné technické řešení obsahuje mnoho nediskutovaných předpokladů a domněnek. Práce obsahuje nezanedbatelné množství formálních prohrěšků a pravopisných chyb. I přes uvedené nedostatky však autor projevils značné schopnosti samostatné práce a připravil hodnotný podklad pro akademické práce navazující na toto téma.

Otázky k obhajobě:

1. Proč musí být napájení jištěno záložní baterií? Co se stane v případě vypnutí hlavního zdroje?
2. Uveďte alternativní možnosti řízení zadní nápravy a důvod volby právě elektromechanického řešení.

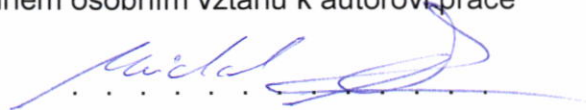
Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm **Velmi dobře (2)**

V Mladé Boleslavi

dne 5.6.2018

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce



podpis oponenta