

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Zdravotníci – riziková skupina pro chronický únavový syndrom
Autor práce: Monika Neprašová
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2012/2013
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Jana Andršová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	2
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	3
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka si zvolila téma velmi zajímavé a pro ošetrovatelskou praxi přínosné. Ve své práci se zamýšlí nad tématem zdravotníků, jako rizikové skupiny pro chronický únavový syndrom (EFS).

V teoretické části zpracovala téma přiléhavě, jen text je zbytečně členěn do malých podkapitol. Citace jsou označeny, ale forma není přesná. Ve výčtu použité literatury se opakuje vícekrát jeden zdroj.

Ve výzkumné části měla lépe popsat, kdo, a proč je jejím respondentem. Ze zpracování výsledků není patrné, kolik respondentů bylo všeobecných sester a kolik zdravotnických asistentů. Tyto údaje se vztahují i k H2 „náročnost povolání“ svým rozdělením kompetencí, zodpovědnosti. Formulace H3 ve dvou větách přináší problematické vyhodnocení. Určitě by bylo zajímavé, zahrnou do výzkumu i délku vykonávané praxe. V dotazníkovém šetření je jasná souvislost mezi cíly práce a otázkami. Všechny otázky dotazníku (14, 16, 19, 20) však nejsou vyhodnoceny. Zvolila bych přesnější formulaci pro popis metody a zpracování dat (zkoumané jevy, volné odpovědi,...). Připomínky bych měla k formulaci vyhodnocení hypotéz (H byla potvrzena) a vyvozeným závěrům práce (upozorňujeme, nedagnostikujeme). Výzkumná část má i několik formálních nedostatků (občas chybí graf, tabulka, komentář). Diskuse spíše interpretuje výsledky šetření, chybí zde návrhy řešení, možnostmi rozšíření informací. Ze vzorku respondentů (8 mužů a 52 žen), nelze vyvozovat závěry týkající se výskytu vázaného na pohlaví. Příloha č. 2 se nevztahuje k tématu, hodnotí přístup zdravotníků k pacientům s EFS.

Práce je svým rozsahem hraniční, přesto si myslím, že téma jak bylo studentkou zpracováno, vede k zamyšlení a přináší poznatky do ošetrovatelské praxe.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Co vás vedlo k výběru tohoto tématu?

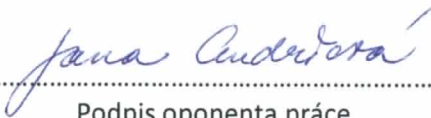
Kdo je rizikovou skupinou pro ESF?

Jaké mohou být cesty rozšíření informací o ESF mezi sestry?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 31. 7. 2013


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

