



Hodnocení diplomové práce

Autor/ka DP:	Zuzana Ramachová
Studijní program/obor:	Učitelství pro první stupeň
Název práce:	Ověření znalostí žáků z okolí Krkonošského národního parku o ochraně přírody v KRNAPu a návrh možností jejich prohloubení
Vedoucí práce:	Ing. Martin Modrý, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☐	☒	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Náplní teoretické části práce je zejména popis přírodních podmínek a historického vývoje Krkonošského národního parku včetně vyčerpávajících informací o jednotlivých chráněných fenoménech. Jedná se o odborný text čerpaný z řádně citovaných pramenů. Rozsah a odborná úroveň teoretické části mírně přesahuje zaměření diplomové práce na žáky 5. třídy základní školy.

Výzkumná část diplomové práce je reprezentována dotazníkovým šetřením o znalostech žáků 5. třídy základní školy o přírodních podmínkách KRNAP a ochraně přírody. Dotazník je realizován formou 24 otázek různého zaměření a obtížnosti, odpovědi jsou formou výběru z možností. Některé otázky je možné označit za banální (např. č. 13 - jak se nejvhodněji pohybovat po Krkonoších), jiné jsou již pro žáky 5. třídy velmi obtížné (např. č. 1 - jakým geologickým procesem vznikly Krkonoše, č. 11 - rozdělení území KRNAP podle zachovalosti přírody). Celkově působí dotazník nevyváženým dojmem. Za hrubší chybu lze označit výběr správné odpovědi u otázky č. 15, kde je nelogicky stavěno třídění odpadu nad nevytváření odpadu. Odpovědi žáků na jednotlivé otázky dotazníku jsou vyhodnoceny a diskutovány, včetně vyhodnocení rozdílů mezi školami.

V praktické části autorka také navrhuje terénní vycházku s pedagogickým programem zaměřeným na posílení znalostí žáků o KRNAP. Exkurze je kvalitně a podrobně zpracována, obsahuje aktivity a hry, některé z vysvětlovaných témat (např. geomorfologický vývoj Krkonoš, pojem neoendemit) neodpovídají potřebné úrovni znalostí žáků 5. třídy (jsou dle mého názoru zbytečně náročné).

Celkově práce působí uceleným dojmem od formulace hypotéz přes jejich ověření dotazníkovým šetřením až po návrh doplnění zjištěných mezer ve znalostech žáků formou terénní exkurze.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	velmi dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Kde a jakým způsobem může dnes běžný člověk minimalizovat tvorbu odpadu, kde jej může "netvořit"?

Jak autorka hodnotí obtížnost dotazníku, do jaké míry žáci skutečně chápou význam jednotlivých odpovědí (např. ekologie je věda zkoumající vztahy mezi živými organismy a jejich prostředím), do jaké míry tyto znalosti zlepší vztah žáků k přírodě Krkonoš.

Datum: 24.8.2010

Podpis: _____