

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE – POSUDEK RECENZENTA

Autor práce: Janata Michal	Oponent: RNDr. Pavel Kříž, Ph.D.
Název závěrečné práce: Plazmová úprava polymerních materiálů pro zlepšení povrchových vlastností při lepení	

Kritéria hodnocení bakalářské práce		Bodové hodnocení	Počet bodů
A	Plnění zadání Plnění požadavku zadání na 100% odchylka 20% odchylka 30% odchylka > 30%	6 4 2 0	6
B	Kaligrafická a jazyková úroveň bez připomínek drobné chyby nízká úroveň nedbalé zpracování	3 2 1 0	2
C	Náležitosti práce – formální (odkazy, skladba) bez připomínek drobná opomenutí vynechání jedné části nedodržení zásad	3 2 1 0	3
D	Rozsah rešerše rozsáhlá ze zahraničních pramenů z tuzemských zdrojů slabá chybí	3 2 1 0	2
E	Experimenty velmi náročné náročné nenáročné ale správné neúplné	6 4 2 0	4
F	Vyhodnocení experimentů statistická nebo numerické shrnutí slovní vyhodnocení neúplné chybí	3 2 1 0	3
G	Závěrečná doporučení a shrnutí objektivní a výstižná sumární shrnutí konstatování zkreslené	6 4 2 0	6

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	30 - 28	27 - 24	23 - 20	19 - 16	15 - 8	7 - 0
	výborně	Výborně mínus	velmi dobře	Velmi dobře mínus	dobře	neprospěl

Závěrečné vyjádření :

Práce působí celkově uceleným dojmem, logicky na sebe navazuje, snad jen pojmu plazma mohlo být v rešerši věnováno více prostoru. V části popisu modifikace vzorků bych uvítal alespoň schematické znázornění aparatury, samotná fotografie není pro názornou představu procesu dostačující.

U komerčně dodávaného zařízení SeeSystem lze kontaktní úhel měřit přesněji, pokud se vypne tzv. Quick test, čímž se vlastní tvar a rozměry kapky určí na základě podstatně většího počtu měřicích bodů. Navíc zde autor neřeší chybu měření kontaktního úhlu vnesenou výpočetním algoritmem softwaru.

Práce neobsahuje žádné významné obsahové ani formální chyby.

Návrh klasifikace práce:

výborně mínus

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaká hodnota povrchového napětí pevné látky je stanovena jako hraniční mezi smáčivostí a nesmáčivostí povrchu vodou?
2. Bližší vysvětlení pojmu „studený plazmový výboj“ (viz str. 22, 9. řádek zdola).
3. Byly jednotlivé vzorky modifikovány najednou v jedné várce, nebo každý vzorek zvlášť?

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Českých Budějovicích

dne 17.1.2012

Jméno a podpis recenzenta

RNDr. Pavel Kříž, Ph.D.