

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Michaela Němcová
Název práce: Náhradní rodinná péče v kontextu s Občanským zákoníkem č. 89/2012 Sb., v platném znění
Oponent/ka: Mgr. Lenka Nádvorníková, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☐	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☐	☒	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce*	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Předložená bakalářská práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Autorka se v teoretické části věnuje některým, s cíli práce, ne zcela souvisejícím skutečnostem (rodina a její funkce) a naopak zde postrádám teoretické ukotvení dílčího cíle práce - motivace k adopci ("stimulů vedoucích k rozhodnutí o přijetí dítěte do náhradní rodinné péče" - str.13). Autorka v BP sice uvádí, že pracuje pouze se sekundárními zdroji (str.13), ale domnívám se, že tím prokázala nedostatečnou schopnost kritického výběru primárních odborných zdrojů souvisejících s tématem BP - např. dávky pěstounské péče (zdroj peníze.cz). Za diskutabilní považuji i skutečnost, vzhledem k názvu práce, že není odborným zdrojem BP vlastní právní norma - Občanský zákoník. V předložené bakalářské práci se objevují jak formální, tak zásadní obsahové chyby (např. str. 28, 44, 45, 59 apod.) Autorka neuvedla základní rozčlenění náhradní rodinné péče (dále jen "NRP") a procesu zprostředkování (kapitola 10) dle současně platných právních norem (používá zdroje z roku 2008, kdy tento proces



probíhal dle jiných právních norem), uvedla jen některých dávky péstounské péče (str. 23-25), odkazuje na již neexistující zákon o rodině (str. 19), uvádí nepravdivé informace o novelách Zákona o sociálně-právní ochraně (str.27) atd. Lze se domnívat, že tyto nesrovnalosti jsou pravděpodobně zaviněny nepoužitím primárních zdrojů, ale pouze starších sekundárních. Za chybu považuji též neuvedení zdroje NOVOTNÝ, IVIČÍČOVÁ, 2014, na který autorka několikrát v textu BP odkazuje.

V praktické části autorka vhodně použila smíšený design výzkumu - rozhovor a dotazník vlastní konstrukce. Domnívám se, že dostatečně nevyužila potenciálu, který jí zvolená metodika nabízela a v závěru neprovedla možnou triangulaci (o které sama autorka v práci několikrát píše). V praktické části není zřejmé, jak probíhalo vyhodnocování rozhovorů - chybí kódování a u vyhodnocení dotazníku je drobným nedostatek uvádění pouze relativních počtů, nikoli absolutních. To může zmást čtenáře BP a nepřesně interpretovat zjištění. Např. v otázce č. 6 - "zda respondent trpí nějakým postižením..." uvedlo 7 % respondentů psychickou poruchu. Toto číslo se jeví jako relativně vysoké, ale ve skutečnosti se jedná o jednoho jediného respondenta. Bohužel autorka uvedla, že se jedná o dlouhodobou poruchu (str. 50), ale respondent v dotazníku uvedl, že se jedná o krátkodobou poruchu (viz vyhodnocení - příloha BP). V praktické části není uvedena velikost základního výzkumného souboru respondentů kvantitativního výzkumu a zejména to, jakým způsobem byli respondenti vybíráni (výběr záměrný, náhodný...).

Je velká škoda, že autorka nepropracovala více metodologii výzkumu a zejména vyhodnocení dat, neboť je zřejmé její zaujetí tématem. Výzkumem byla získána zajímavá zjištění, která jsou velmi dobrým výstupním podkladem pro vyhodnocení zvolených cílů, která však v práci absentují a není uvedena informace o tom, zda byl cíl práce splněn či nikoli. V práci také chybí diskuze a kapitola navrhovaná opatření.

Přes velké množství nedostatků, především obsahového charakteru, doporučuji práci k obhajobě s níže uvedeným navrhovaným klasifikačním hodnocením.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu:

Na straně 27 uvádíte, že: "Do péče jiné rodiny může dítě svěřit pouze soud či přímo biologický rodič." Objasněte toto své tvrzení a uveďte, jak může rodič bez rozhodnutí soudu toto učinit?

Mohla výsledky rozhovorů ovlivnit skutečnost, že byly realizovány pouze s adoptivními matkami, nikoli s otci? Liší se důvody k adopci a k péstounské péči? Liší se tyto důvody u mužů a žen? Existují v ČR či v zahraničí výzkumy, v nichž jsou uvedeny důvody budoucích osvojitelů k adopci? Uveďte je, a pokuste se o komparaci s Vaším zjištěním.

Shrňte výsledky svého výzkumu a na jejich základě navrhnete opatření, která by byla realizovatelná v praxi, případně uveďte důvody, proč některá opatření nelze realizovat.

Datum: 21.07.2019

Podpis: _____