

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Účast žen na pravidelném mamografickém screeningu
Autor práce: Helena Červinková
Studijní program: B 5341 Ošetřovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2018/2019
Typ práce: bakalářská
Vedoucí práce: Bc. Michaela Přibíková

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1–2–3–4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	1
2. Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	1
Využití konzultací s vedoucím práce	1
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	1
3. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
4. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
5. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Autorka se zabývá aktuálním tématem z oblasti primární a sekundární prevence jako jedné ze základních metod pro předcházení rakoviny prsu, též se autorka zabývá účastí žen na pravidelném mamografickém screeningu, jenž je součástí sekundární prevence. V teoretické části bakalářské práce není místy dodržena metodika např. velikost a typ písma v obsahu, část textu je jiným písem na straně č. 18. V seznamu zkratk chybí některé zkratky jako apod. a ÚZIS. Příloha C je v textu uvedena před přílohou B. Autorka uvádí, že dotazník tvořila jedna identifikační otázka, já ovšem nacházím tři identifikační otázky. V analýze výzkumných dat u některých otázek chybí informace, které z daných odpovědí byly považovány za správné. V tabulkách místy nesouhlasí součet desítných čísel (o 0,1 %). V některých grafech u popisků jednotlivých sloupců jsou nedokončené věty (Graf 6 a 19). V analýze výzkumných cílů a předpokladů nenacházím informaci, zda byl výzkumný cíl č. 1 splněn či nesplněn. Též v analýze výzkumných cílů a předpokladů u výzkumného předpokladu č. 3 chybí znění výzkumného cíle. V některých místech se objevují drobné gramatické chyby a překlepy.

Kladně hodnotím práci s literaturou, množství a aktuálnost použité literatury. Zvolená technika nestandardizovaného dotazníku je relevantní, dotazník tvořily dobře cílené otázky, ze kterých jsou získány informace vypovídající ke zvolené problematice. Tabulky a grafy jsou přehledně zpracované. Též kladně hodnotím aktivitu a samostatnost autorky a plné využití nabízených konzultací.

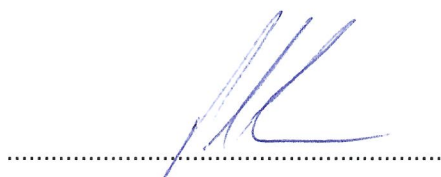
Kontrola plagiátorství provedena dne 4.5.2019.

Nejvyšší míra podobnosti **0,00** %, počet podobných dokumentů **0**.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	výborně
--	----------------

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 27.5.2019



Podpis vedoucího práce