

Oponentní posudek

Diplomová práce: Terminal

Autor: Bc. Samí Abdounour



Technická univerzita v Liberci Fakulta umění a architektury

Vedoucí práce: prof. Ing. arch. akad. arch. Jiří Suchomel

Zimní semestr 2021/22

Oponent: Ing. arch. Jiří Opočenský

Na úvod chci říci, že jsou mi sympatická zadání školních a diplomových projektů v souběhu s probíhajícími soutěžemi. Autoři na konkrétním zadání mohou poměřit své síly s vítěznými návrhy a připojí se do širší architektonické debaty. Množství mých kritických bodů souvisí s naší prací na Terminálu VRT Praha Východ po vítězství v architektonické soutěži na konci roku 2021

Krajina

Autor uložil velkokapacitní parkoviště do krajiny bez většího pokusu o harmonickou integraci. Severní hrana ortogonálního parkoviště v těsném sousedství polí působí nepatříčně a cize. Autor by mohl přemýšlet více v měřítku celé krajiny, přechodovým pásem či jiným tvarováním parkovacích ploch cizorodou stavbu lépe začlenit. Chybí mi více přemýšlení o udržitelných tématech krajiny, zadržování vody, minimalizaci efektu „heat island“ a dalších. Pozitivně hodnotím malou zatáčku na příjezdové komunikaci od dálnice, která tvoří terminálu místo.

Dopravní řešení

Připojení všech dopravních ploch na jeden sjezd z objízdne komunikace může vytvořit nadměrnou dopravní zátěž, vhodnější by bylo sjezd rozdělit do více větví, například oddělit příjezd autobusů a vozů taxi. Dalším řešením by mohlo být oddělit vjezd a výjezd osobních vozů z lokality. Správně jsou řešeny čekací zóny před zahrazenými vjezdy do parkovišť a parkovacího domu.

Autobusový terminál postrádá 2 z požadovaných 4 odstavných stání a zázemí pro řidiče. Při vhodnějším uspořádání výstupních a nástupních stanovišť by chodci nemuseli překonávat přechod k nástupním stanovištím a bylo by možné zkrátit trasy autobusů v okruhu – výstup, odstav, nástup.

Ortogonální řešení parkovišť nenabízí cestujícím přímější cesty do terminálu, a tak budou pravděpodobně diagonálně klíčkovat mezi vozidly, aby si dlouhou cestu od svého auta do tepla nástupní haly zkrátili.

Parkovací dům

Diskutabilní je parkování na střeše objektu. Je to ekonomičtější řešení než zelená střecha, ale snižuje komfort parkujících v posledním podlaží a objekt je méně vizuálně integrovaný do krajiny.

Parkovací dům je vhodně umístěn v blízkosti terminálu, chybí však jasně definovaná a pohodlná pěší cesta z přízemí parkovacího domu do terminálu, která by zároveň mohla být zastřešená. Vnitřní dispozice je přiměřeně účelná.

Terminál

Terminál je pojatý jako stroj na cestující – přímá linka nadchodu nad tratí je doplněná o tělesa toalet, prodejen a občerstvení. Tato kompozičně zajímavá struktura odkazuje částečně k architektuře 70 a 80-tých let nebo k dekonstruktivismu. Mrzí mě, že v prostoru haly nevznikají příjemná místa, kde se cestující mohou posadit a se šálkem kávy v ruce koukat na projíždějící soupravu vysokorychlostního vlaku. Sedačky seřazené zády k dlouhé

prosklené stěně dokumentují rozpačitou strohost vnitřního prostředí. Sympatická je práce s výhledem na horu Říp z občerstvení, potenciál výhledu by šlo využít ještě úspěšněji. Řešení ramp, které sestupují ke krajovým nástupišťům po svazích zářezu je ekonomické i praktické. Objevuje se u podobných stanic ve Francii, odkud Správa železnic čerpá při tvorbě konceptu VRT v Česku.

Závěr

Celkové řešení působí necelistvým a poměrně tvrdým dojmem. Jsem přesvědčen, že u velkých dopravně technických objektů jako je terminál VRT má architekt hledat řešení šetrná a vlídná ke krajině a k lidem a pomoci tak veřejnosti takovou stavbu přijmout a kultivovaně užívat. Dopravní stavba zahleděná do sebe se může stát terčem tichého odmítání, které postupně vede k nepřijetí, špatné údržbě, vandalismu. Napadají mě příklady jako autobusový terminál na Černém mostě v Praze a další.

Navržený terminál je v mnohém účelný a ekonomický, ale autor mohl mít ambici podívat se na zadanou úlohu v širším kontextu a větší vizí.

Projekt doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm C.

V Praze dne 21.01. Jiří Opočenský

