



HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Jan Veverka

Vedoucí práce: ing. Jan Kraus, Ph. D.

Název práce: Sběr a zpracování dat v prostředí internetu věcí

- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce Velmi dobře (2)
- B. Kvalita zpracování rešerše Výborně minus (1–)
- C. Řešení práce po teoretické stránce Výborně (1)
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky Výborně (1)
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse Velmi dobře (2)
- F. Vlastní přínos k řešené problematice Výborně (1)
- G. Formulace závěru práce Výborně (1)
- H. Splnění zadání (cílů) práce Splněno
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů Výborně minus (1–)
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) Výborně minus (1–)
- K. Formální náležitosti práce Výborně minus (1–)
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)
- L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita, ...) Výborně (1)

Komentáře či připomínky:

... pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Předložená práce přehledně zpracovává problematiku získávání, zpracování, archivace a prezentace posloupností časových řad měření veličin z různých zdrojů (internet věcí) s využitím různých kombinací dnes již standardních nástrojů. Student k řešení problematiky přistupoval samostatně a implementoval dvě odlišně fungující alternativy. Autor správně diskutuje jejich výhody a nevýhody. K úplné spokojenosti s prezentovaným textem práce mi chybí pouze podrobnější srovnání provozních vlastností obou řešení například pod nějakou větší simulovanou zátěží.

Otázky k obhajobě:

1., jak přistupuje vámi použitý framework Grafana resp. jeho zvažované alternativy k definici rolí (oprávnění) jednotlivých uživatelů k zpracovávaným datům?

2., popište, jak se obě varianty řešení (relační vs. nerelační DB, grafana vs. mongo) vyrovnává při výpočtech a zobrazování výsledků s chybějícími hodnotami a s kombinací dat s různou časovou základnou.

Kontrola plagiátů:

Míra shody podle STAG 2 % (viz www.IS/STAG)

Komentář v případě shody nad 5 %:

Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm: Výborně minus (1–)

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V Liberci

dne 30.5. 2022

.....
podpis vedoucího práce

