

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP:	Bc. Petr Sýkora
Studijní program/obor:	N7401 - Tělesná výchova a sport 7503T100 - Učitelství tělesné výchovy pro 2. stupeň základní školy 7503T023 - Učitelství dějepisu pro 2. stupeň základní školy
Název práce:	Vztah úrovně pohybové aktivity a zdravotně orientované zdatnosti u pubescentů
Oponentka práce:	PhDr. Iva Šeflová, PhD.

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☐	☒	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Po formální stránce je práce správně uspořádána, stylisticky a pravopisně vykazuje mírné nedostatky. V závěrečném seznamu literatury chybí autoři Čelikovský (1984), Cooper institute (2007), je nesprávně citován Dobrý (1998). V metodické části je použit přepočet energetické náročnosti sportovní pohybové aktivity na počet kroků. Pro velmi hrubý odhad zřejmě postačí, při širším použití je potřeba počítat s možnou velkou chybou (obecný odhad energetické náročnosti sportu bez rozlišení věku, soutěžního a tréninkového zaměření, časový převod kcal předpokládající stále stejnou intenzitu činnosti, apod). Rozsáhlé výsledky a diskuze jsou přehledně zpracovány. Závěry odpovídají cílům práce, v diskuzi student pracuje dostatečně s domácími i zahraničními zdroji a logicky je konfrontuje s vlastními výsledky.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	velmi dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Jaké jsou nevýhody použití BMI indexu pro stanovení tělesného složení a které jiné metody lze použít u rozsáhlejších souborů?

Co je to biologický věk a jakou roli by mohl hrát ve výsledcích Vaší diplomové práce?

Datum: 8. 6. 2015

Podpis: _____

