

Písemné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP: Milena Marková
Název práce: Teorie nacionalismu: rozbor a komparace
Vedoucí práce: Mgr. Ing. Martin Brabec, PhD.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce *	☐	☒	☐	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	48 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Zjištěná shoda textu je i přes svoji výši v pořádku, protože bakalářské práce je částečně přepracovanou verzí stejné autorčiny práce, kterou již obhájila v roce 2015.

Slovní hodnocení práce:

Autorka v bakalářské práci rozebírá tři teorie nacionalismu a v závěru provádí jejich komparaci.

Práce je v hlavních částech strukturovaná poměrně přehledně a logicky, ale v jednotlivých podčástech někdy schází jejich vztahení k celku práce. Nejvýraznější nedostatek práce vidím v její gramatické a především stylistické stránce. Některé formulace tak sťažují plynulé čtení a porozumění textu. Pokud jde o stránku obsahovou, autorka prokázala velmi dobrou



orientaci v dané problematice. Vychází z dostupné české literatury a je třeba ji pochválit i za použití cizojazyčných zdrojů. Je třeba také ocenit komparaci teorií v závěru práce i snahu autorky o vlastní zhodnocení jednotlivých teorií.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.: **ANO**

Práci doporučuji k obhajobě: **ANO**

Návrh klasifikačního stupně: **velmi dobře**

Náměty pro obhajobu:

Podrobně a přehledně srovnat jednotlivé proudy.

Která teorie nacionalismu připadá autorce nejpřesvědčivější?

Datum: 29.05.2018

Podpis:  _____

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Milena Marková
Název práce: Teorie nacionalismus: rozbor a komparace
Oponent/ka: Mgr. Michal Trčka

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce*	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Studentka v bakalářské práci podává přehled o třech významných teoriích nacionalismu badatelů B. Andersona, E. Gellnera a E. J. Hobsbawma, popisuje jejich základní myšlenky a názory, přičemž vychází především z děl Představy společenství od B. Andersona, Nacionalismus od E. Gellnera a Národy a nacionalismus od roku 1780 od E. J. Hobsbawma.

Mezi kladné stránky práce patří to, že autorka podává základní přehled zmíněných teorií doplněný o shrnutí myšlenek jednotlivých autorů. Stěžejní částí a přínosem práce je čtvrtá kapitola, ve které autorka provedla komparaci teorií nacionalismu jednotlivých autorů a snaží se poukázat na jejich společné prvky a odlišnosti.

Na druhou stranu je nutné konstatovat, že autorčiny výroky nejsou vždy srozumitelné, práce má problematická místa jak v gramatické tak syntaktické rovině. Členění práce místy postrádá logickou strukturu. Rovněž zvolené jazykové prostředky nejsou vždy na



dostatečně odborné úrovni. V práci jsou znatelné nedostatky v práci s citačním aparátem – autorka zjevně neodkazuje vždy, když parafrázuje (viz např. s. 18). V textu se také objevuje velké množství krátkých podkapitol, které by mohly být propojeny. Dle názoru oponenta je na škodu také velké množství témat, která se v práci objevují, čímž text postrádá hloubku, kterou by mohl mít.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře minus

Náměty pro obhajobu:

Vysvětlete Vaši tezi: „Kultura je naučená a předává se mezi členy společenství, oproti tomu fakt, že lze „kulturu“ vůbec vytvářet, je dán geneticky.“ (s. 11)

Vysvětlete Vaši tezi: „...v moderní společnosti 19. století vzniklo něco nepostradatelného, ale zároveň něco, co ukazuje, jak se společnost „zkazila“, a dokonce snad morálně klesla. Na druhou stranu, nacionalismus reaguje na realizaci jednotlivců a jakýsi progres společnosti, stejně jako na nutnost její integrace.“ (s. 58)

Datum: 01.06.2018

Podpis: _____

