

Technická univerzita v Liberci
Ekonomická fakulta

Studijní program: N 6208 Ekonomika a management
Studijní obor: Podniková ekonomika

Hospodaření obcí

Economic management of a municipality

DP-EF-KFÚ-2010-67

JANA ŠÍROVÁ

Vedoucí práce: doc. Ing. Václava Urbánek, CSc., katedra financí a účetnictví

Konzultant: Lenka Bulířová – HFO Chrastava

Počet stran97

Počet příloh3

Datum odevzdání: 7. 4. 2010

Technická univerzita v Liberci
Ekonomická fakulta

Prohlášení

Byla jsem seznámena s tím, že na mou diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, zejména § 60 – školní dílo.

Berou na vědomí, že Technická univerzita v Liberci (TUL) nezasahuje do mých autorských práv užitím mé diplomové práce pro vnitřní potřebu TUL.

Užiji-li diplomovou práci nebo poskytnu-li licenci k jejímu využití, jsem si v domě povinnosti informovat o této skutečnosti TUL; v tomto případě má TUL právo ode mne požadovat úhradu nákladů, které vynaložila na vytvoření díla, až do jejich skutečné výše.

Diplomovou práci jsem vypracovala samostatně s použitím uvedené literatury a na základě konzultací s vedoucím diplomové práce a konzultantem.

V Liberci, 7. 4. 2010

Podkování

Ráda bych podkovala pracovním hospodářsko-finančního odboru Městského úřadu Chrástava a to především paní Lence Bulíkové, za ochotu při poskytování podkladů k mé diplomové práci. Dále bych ráda podkovala Ing. Lence Míškové za poskytnutí podkladů k žádostem o dotace.

Anotace v českém jazyce

Téma diplomové práce zní „Hospodaření obcí“

V posledních letech se stále častěji diskutuje o tom, zda mají mít územní samosprávy v této kompetence a odpovědnost při poskytování veřejných statků a služeb. Snahou je zefektivnit a zoptimalizovat veřejný sektor.

Obce mají výhodu při poskytování veřejných statků. Mnohem lépe znají místní obyvatelstvo a tím mohou statky efektivněji poskytovat.

Hospodaření obcí je velmi složitý proces, který v sobě zahrnuje jak část příjmovou, tak část výdajovou. Sledování hospodaření obcí není důležitá jen z pohledu státu, ale také obyvatel, kteří zde žijí. Práce se zaměřuje především na příjmovou část rozpočtu obcí.

V zákon č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech jsou uveřejněny příjmy a výdaje rozpočtu obce, které zde vznikají. Vznik těchto příjmů a výdajů je velmi individuální, vždy záleží na velikosti a poloze obce.

Závěr práce je v novějším příkladem poskytovaných dotací ze strukturálních fondů a reform daní z nemovitosti.

Klíčová slova

územní samosprávy, veřejné statky, rozpočtová pravidla

Anotace v anglickém jazyce

Synopsis of thesis topic is " Economic management of a municipality“

In recent years it has been increasingly debated whether to have local authorities greater powers and responsibilities in the provision of public goods and services. The aim is to rationalize and streamline the public sector.

Municipalities have an advantage in the provision of public goods. Much better knowledge of the local population and thus may provide goods efficiently.

Farming community is a very complex process, which includes control of revenue as well as expenditure. Monitoring the management of municipalities is not only important from the perspective of law, but also the people who live here. The work focuses primarily on the revenue of the municipality.

The Act No. 250/2000 Coll. on budgetary rules are posted revenue and expenditure of the village, where they arise. The emergence of these revenues and expenditures is very individual, it always depends on the size and location of the village.

The final part of thesis is devoted to examples of subsidies from the Structural Funds and property tax reform.

Keywords

local authorities, public goods, budgetary rules

Obsah

1	Úvod	12
2	Úvodní slovo	14
2.1	Struktura veřejné správy v České republice	15
2.2	Prostorové aspekty veřejných financí	16
2.2.1	Fiskální decentralizace	17
2.2.2	Fiskální decentralizace založena na Tieboutově modelu místních financí	19
2.2.3	Teorie klubů	20
2.2.4	Oatsův decentralizační teorém	23
2.2.5	Externality, přeshraniční efekty	24
2.2.6	Dávková konkurence	25
	Decentralizace stabilizační fiskální funkce	25
	Decentralizace redistribuční funkce	25
2.3	Místní finance	26
3	Účty	30
3.1	Rozdělení příjmů	31
4	Účty	32
4.1	Příjmy z vlastní činnosti obce	33
4.2	Hospodářské činnosti právnických osob	33
4.3	Příjmy z vlastní správní činnosti	34
4.4	Výnosy z místních poplatků	35
4.4.1	Poplatek za odpady	36
4.4.2	Poplatek ze psů	38
4.4.3	Poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj	38
4.5	Příjmy vznikající obcím na základě činnosti jiných správních orgánů	39
4.6	Výnosy daní nebo podílů podle zvláštního zákona	40
4.7	Příjmy z vlastního majetku a majetkových práv	41
4.8	Přijaté peněžité dary a příspěvky	42
!	Účty	44
\$	Účty	45
&	Účty	47
)	Účty	49
8.1	Rozdělení výdajů	50
+	Účty	52
9.1	Dotace ze státního rozpočtu	52
9.2	Další způsob podpory obcí	52
9.3	Závislost výdajů obcí na dotacích	53
9.3.1	Neúřelové dotace	53
9.3.2	Úřelové dotace	54
9.4	Zvláštní podmínky vyplácení dotací	56
9.5	Příjemci dotací ze státního rozpočtu	60
9.6	Rozhodování o přiznání dotace	61
9.7	Odvody do státního rozpočtu	63
9.8	Dotace ze státních fondů	63
,	Účty	64
10.1	Poskytnutý grant na hydraulický rozpínací válec	66

	. " % " /	68
11.1	Rekonstrukce autobusového nádraží	69
11.2	Czech POINT	76
11.2.1	Czech POINT v Chrastav	77
11.3	P eshrani ní spolupráce	80
	0 # (" (.....	88
12.1	M sto Chrastava	90
	1	92
	. # 2("3 (" 	95
!	. # 	97

Seznam zkratek a symbol

atd.	a tak dále
R	eská republika
DPH	da z p ídané hodnoty
DPS	D m s pe ovatelskou službou
ERDF	Evropský fond pro regionální rozvoj
ESF	Evropský sociální fond
EU	Evropská unie
FO	fyzická osoba
FS	Fond soudržnosti
I	identifika ní íslo
LP	leader partner
max.	maximální
M Ú	M stský ú ad
MF	Ministerstvo financí
odst.	odstavec
os.	osobní
PO	právnícká osoba
pol.	položka
p íp.	p ípadn
RM	Rada m sta
ROP Severovýchod	Regionální opera ní program Severovýchod
SF	strukturální fond
tzn.	tak zvané
ust.	ustanovení
zák.	zákon
ZM	Zastupitelstvo m sta

Seznam tabulek

- Tabulka 1 - Předpoklady Tieboutova modelu a jejich kritika
- Tabulka 2 - Předpoklady Teorie klubů a jejich kritika
- Tabulka 3 - Předpoklady Oatsova decentralizačního teorému a jejich kritika
- Tabulka 4 - Zařazení územních jednotek České republiky v systému NUTS a LAU
- Tabulka 5 - Přehled financování projektu
- Tabulka 6 - Přehled financování projektu
- Tabulka 7 - Finanční rámec
- Tabulka 8 - Výše dotace a zdroj spolufinancování zprůsobných výdajů projektu
- Tabulka 9 - Rozpočet projektu
- Tabulka 10 - Zdroje financování
- Tabulka 11 - Sazby daní z nemovitosti

Seznam obrázk

- Obrázek 1 - Schéma veřejné správy
- Obrázek 2 - Prostorové aspekty veřejných financí
- Obrázek 3 - Nalezení optimální velikosti klubu
- Obrázek 4 - Nalezení optimální velikosti statku
- Obrázek 5 - Nalezení celkového optima
- Obrázek 6 - Oats v decentralizačním teorém
- Obrázek 7 - Dýchodový efekt dotace
- Obrázek 8 - Substituční efekt dotace
- Obrázek 9 - Autobusové nádraží v Chrastavě
- Obrázek 10 - Czech POINT

□□ □□□□

Pro svou diplomovou práci jsem si vybrala téma „Hospodaření obcí“. Podrobněji chci popisovat hospodaření Města Chrástavy.

V posledních letech se stále častěji diskutuje o tom, zda mají mít územní samosprávy v této kompetence a odpovědnost při poskytování veřejných statků a služeb. Snahou je zefektivnit a zoptimalizovat veřejný sektor. Nejde jen o přesun odpovědnosti na nižší úroveň, ale také o to, aby byla možnost rozhodovat o svých příjmech a následně i o rozpočtu.

Obce mají výhodu při poskytování veřejných statků. Mnohem lépe znají místní obyvatelstvo a tím mohou efektivněji statky poskytovat. Pokud mají volnost při poskytování služeb a statků, nalézají lepší způsob rozdělování. Jestliže naopak je poskytování předepsáno ústřední vládou, jen těžko lze dosáhnout cílené efektivnosti.

Hospodaření obcí je velmi složitý proces, který v sobě zahrnuje jak část příjmovou, tak část výdajovou. Pokud hovoříme o příjmech nebo výdajích, musíme přesně vymezit, co jsou to příjmy (výdaje) a co naopak mezi příjmy (výdaje) nepatří.

Vyhláška č. 323/2002 Sb. přesně vymezuje, co jsou příjmy a výdaje. Toto vymezení je velice důležitá, především pro sestavování rozpočtu obcí. Stát se snaží dát obcím volnost při rozhodování o rozdělení příjmů, ale stále je snaha o sledování příjmů a výdajů, jakož i rozpočtu obcí. Obce hospodaří podle schváleného rozpočtu a stát zasahuje do činnosti územních samosprávných celků jen způsobem stanoveným zákonem.

Příjmové části rozpočtu je věnována větší část práce. Nebo si myslím, že bez příjmů nemohou být ani výdaje. Druhým důvodem bylo, že pokud obce žádají o dotace, musejí prokázat dostatečnou příjmovou základnu. Evidence příjmů (výdajů) je jeden ze základních předpokladů pro dobré hospodaření. Obec sama musí provádět analytickou evidenci příjmů a výdajů, aby mohla lépe sledovat tok peněžních prostředků.

V zákon . 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech jsou uveřejněny příjmy i výdaje, které v obci vznikají. Vznik těchto příjmů je hodnocen individuálně. Vždy záleží na velikosti a poloze obce. V těsně a rozvinutější obce lákají nové investory a podnikatelé do svých měst, a tím mají v těsně příjmovou základnu. Dále jsem tuto část rozdělila na příjmy, které plynou z jeho povolení, tj. příjmy z pronájmu, pokut, podíl města na dani z příjmů fyzických a právnických osob sídlících na území obce atd., a na příjmy o které musí město žádat, jako jsou dotace a granty.

Cílem práce je zjistit, jaké příjmy a výdaje obce mají. Dále bych se ráda dozvěděla, zda má obec i jiné možnosti, jak získat peněžní prostředky.

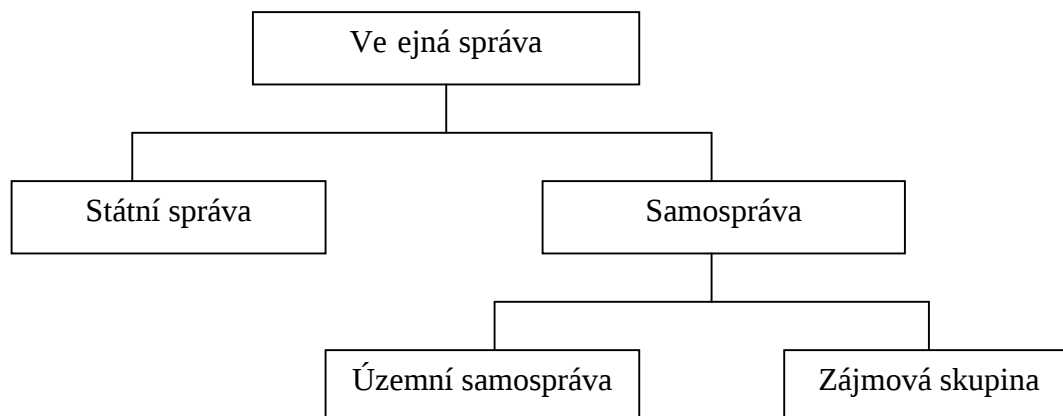
V roce 2007 proběhla reforma daní z nemovitostí, která se dotkla i obcí v České republice. Reforma přinesla velké změny, které by mohly pomoci rozpočtům obcí. Záleží pouze na obcích, jak tuto možnost využijí.

Struktura veřejné správy, její financování a postavení územních samospráv je v každé zemi různá, přesto můžeme vymezit společné rysy pro všechny země.

Na veřejnou správu a její strukturu můžeme pohlížet ze dvou hledisek:

- 1) z toho hlediska, zda veřejnou správu vykonává stát svými orgány jakožto státní správu, nebo přenechává část záležitostí na nestátní veřejnoprávní korporaci, aby je spravovaly na samosprávném principu
- 2) z hlediska geografického, tzn. zda se jedná o ústřední, územní, případně místní správu.

Dle prvního hlediska lze veřejnou správu chápat jako systém, který je tvořen dvěma hlavními subsystemy: hlavní subsystem je *státní správa* a druhý subsystem představuje samospráva, tzv. *veřejná samospráva*. Státní správu vykonává stát prostřednictvím několika institucí a to buď přímo, nebo zprostředkovaně – územní samosprávou. Samospráva je výrazem decentralizace a demokracie. Samospráva vykonává své záležitosti samostatně, vlastním jménem a prostředky, na základě zákonem stanovenými předpisy. Může mít podobu územní i zájmové samosprávy. Územní samospráva zastupuje zájmy na území území. U zájmové samosprávy se jedná o zastupování osob spojených zejména určitými společenskými zájmy (např. profesní komory). Takto vymezenou veřejnou správu znázorňuje následující schéma . 1



Obr.1 : Schéma ve ejné správy

Pramen: PROVAZNÍKOVÁ, R., Financování m st, obcí a region , teorie a praxe, 2. aktualizované a rozší ené vydání, Praha: Grada, 2009. 304 s. ISBN... 978-80-244-2789-9, s.11, vlastní zpracování

Podle druhého kritéria, je územní ve ejná samospráva ozna ována jako ta ást ve ejné správy, který je vykonávána p íslušnými územn administrativními jednotkami, na které je stát rozd len. Vzhledem k tomuto uspo ádání m že být ve stejné územní administrativní jednotce vykonávána státní správa i samospráva, bu jedním orgánem, nebo dv ma od sebe odd lenými orgány, nebo zde m že fungovat jen státní správa i jen samospráva.

2.1 Struktura ve ejné správy v eské republice

Ve ejnou správu v eské republice m žeme definovat dle prvního hlediska. Ve ejná správa je tvo ena soustavou státní správy a územní samosprávy a vazeb mezi nimi.

Státní správa je p ímo, nebo zprost edkovan ízena úst ední vládou, která p edstavuje nejvyšší orgán moci výkonné a politické. Je to orgán se všeobecnou p sobností, v oblasti správy kontroluje, sjednocuje a koordinuje innosti ministerstev a jiných úst edních orgán státní správy, atd. Dalšími úst edními orgány se specializovanou p sobností jsou ministerstva a jiné úst ední orgány státní správy. Podstatným rysem státní správy je jednotná úprava výkonu pro celé území státu daná zákonem.

Územní ve ejná správa existuje v eské republice na úrovni tzv. smíšeného modelu. Státní správa a územní samospráva, je na úrovni obcí i m st vykonávána v jedné územn

administrativní jednotce. Pokud státní správu vykonávají orgány samosprávy, hovoříme o přenesené státní správě, i státní správa vykonávané v přenesené působnosti.¹

2.2 Prostorové aspekty ve veřejných financích

Ve veřejné finance a ve veřejný sektor jsou nedílnou součástí ekonomiky. Důležitost ve veřejného sektoru je vidět na rostoucím podílu výdajů ve veřejného sektoru na vyprodukovaném HDP a jiném ukazateli národního hospodářství. Soukromý sektor při svém rozhodování řeší hlavní otázku efektivní alokaci a redistribuci zdrojů. Ve veřejný sektor řeší stejné otázky, ale je to složitější proces, nebo má určité zvláštnosti – tržní selhání, veřejné statky, externality. Nemůže proto využít samoregulaci tržního a cenového mechanismus. Musí proto využívat jiných faktorů, aby dosáhl optimálního stavu.

Jedním z možných faktorů je využití prostorového aspektu – lokace, která velmi ovlivňuje efektivní alokaci ve veřejných financích a optimalizaci ve veřejného sektoru. Základní otázky ve veřejném sektoru na které se můžeme ptát jsou stejné specifické jako ve veřejný sektor:

Kde budou ve veřejné finance alokovány (redistribučovány)?

Co bude ve veřejný sektor poskytovat?

Jak bude alokace (redistribuce) provedena?

Prostorový aspekt, nebo-li, kde budou ve veřejné finance alokovány, je určujícím faktorem všech rozhodovacích procesů ve veřejného sektoru. Především jde o to, na jaké vládní úrovni bude daný veřejný statek poskytován. Prostorový aspekt určuje míru fiskální decentralizace, která zajistí na jednotlivých vládních úrovních efektivní poskytování požadovaných veřejných statků. Problémem zvýšení efektivnosti a zkvalitnění veřejného financování potřeb veřejného sektoru se zabývá právě fiskální decentralizace. Pojmu fiskální decentralizace se budu zabývat podrobněji v další kapitole.

Otázka „Co bude ve veřejný sektor poskytovat?“ se vztahuje na problematiku veřejných statků. Prostorový aspekt ve veřejných financích velmi ovlivňuje a dá se říci i určuje druh

¹PROVAZNÍKOVÁ, R., *Financování měst, obcí a regionů, teorie a praxe*, 2. aktualizované a rozšířené vydání, Praha: Grada, 2009. 24 s. ISBN: 978-80-244-2789-9.

poskytovaného veřejného statku. Můžeme tedy hovořit o místním (lokálním), národním i nadnárodním (globálním) veřejném statku.

Problém „Jak bude alokace provedena“ leží v oblasti nástrojů veřejných financí a fiskální decentralizace. Jde především o dotace a míru fiskální decentralizace, které lze použít pro dosažení větší efektivity veřejného sektoru.

2.2.1 Fiskální decentralizace

Přesun kompetencí a odpovědnosti za zajištění většího rozsahu veřejných statků a služeb na regionální a zejména nižší vládní úroveň, je sledováno dosažením efektivity a optimalizace veřejného sektoru. Tento proces se nazývá fiskální decentralizace.

Fiskální decentralizace vychází z předpokladu, že poskytování veřejných statků na lokální úrovni je efektivnější a hospodárnější. V první řadě by to měl být myšlenkový postoj a přesvědčení, že posilování samostatnosti a odpovědnosti nižších vládních úrovní přináší větší efektivnost a hospodárnost.

V rámci fiskální decentralizace nejde jen o přesun odpovědnosti za poskytování veřejného statku a jejich financování (decentralizaci výdajů), ale také o to, aby nižší úroveň měla možnost ovlivnit své příjmy a následně svůj rozpočet. Musí tedy dojít také k části decentralizaci veřejných příjmů.

Decentralizaci lze uskutečnit třemi způsoby:

- Decentralizací daňových příjmů a výdajových kompetencí – míra decentralizace se posuzuje dle podílu místních vlád na celkových rozpočtových příjmech a výdajích; čím vyšší jsou tyto podíly, tím větší je i míra decentralizace.
- Decentralizací pouze veřejných výdajů – rozdíl mezi skutečnými a požadovanými příjmy se kryje dotacemi ústředních vlád. Vlastní daňové příjmy představují v celkových příjmech místní vlády jen malou část.

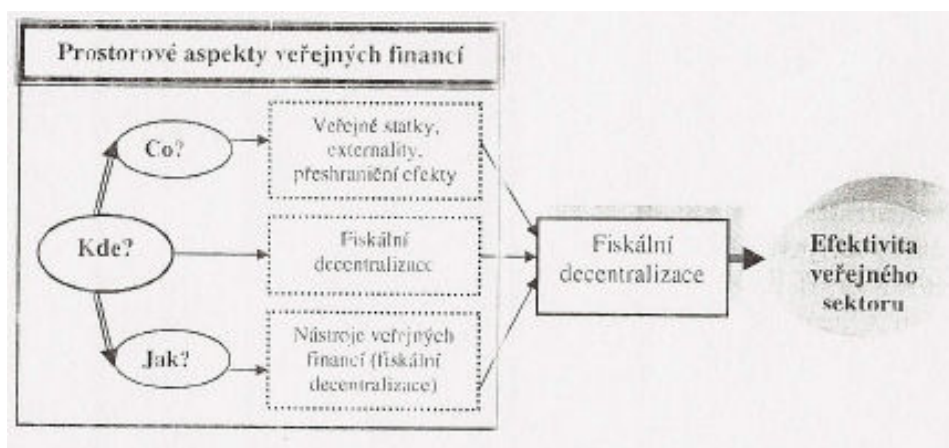
- Ke zvyšování pravomoci ve výkonu výdajové nebo příjmové politiky nedochází.²

Pro decentralizované poskytování veřejných statků nižšími úrovnmi hovoří dva argumenty :

Decentralizované poskytování veřejných statků umožňuje lepší výdajová rozhodnutí (územní samospráva lépe interpretuje preference a preference místních obyvatel) i způsob jejich financování. Čím větší rozptýlení preferencí je, tím je vhodnější decentralizace. Toto stanovisko zastávají především představitelé teorie kolektivního rozhodování a teorie projevoování preferencí (např. Buchanan, Tulloch, Tiebout)

Decentralizace umožňuje „experimentovat“ ve způsobu poskytování a zajištění služeb. Pokud mají nižší vládní úroveň volnost při poskytování služeb, mohou nalézt lepší způsob pro poskytování. Jestliže je služba poskytována ústřední vládou a je preferován jednotný přístup k jejímu zajištění, těžko se může dosahovat efektivnosti.

Vládní úroveň reprezentují mnohé etnické systémy a zájmy v dané lokalitě – je tedy snadnější ji kontrolovat a podílet se v ní. Existuje tedy bezprostřednější vazba mezi voliči a politiky a intenzivnější kontrola ze strany občanů



Obr. 2: Prostorové aspekty veřejných financí

Pramen: PEKOVÁ, J., *Veřejné finance*, Praha: ASPI a.s., 2008, 580 s. ISBN: 978-80-7357-358-4

² PROVAZNÍKOVÁ, R., *Financování měst, obcí a regionů, teorie a praxe*, 2. aktualizované a rozšířené vydání, Praha: Grada, 2009, 45 s. ISBN: 978-80-244-2789-9

2.2.2 Fiskální decentralizace založena na Tieboutově modelu místních financí

Existuje několik modelů, které řeší decentralizované poskytování a financování místních veřejných statků. Mezi nejznámější patří „Tieboutův model místních financí“. Ch. M. Tiebout v roce 1956 přišel z hypotézou, že existuje-li dostatek velké množství místních společenství, přičemž každé z nich poskytuje odlišný výběr veřejných statků, můžeme říci, že místní veřejný sektor dosahuje takových výsledků, jako sektor soukromý, protože jednotlivci si vybírají jen ten model spotřeby veřejných statků, který je pro něho nejefektivnější, jde o tzv. hlasování nohou.

Na lokální vládní úrovni podle Tiebauta operují místní vlády, komunity, které mají danou strukturu příjmů a výdajů. Spotřebitel je mobilní a může si vybrat tu komunitu, která nejlépe uspokojuje jeho preference. Spotřebitel - volič získá výhodu, pokud existuje více komunit. Může si lépe vybrat tu, která mu nejvíce vyhovuje.

Tab. 1: Předpoklady Tieboutova modelu a jejich kritika

Tieboutův model (1956) – odhadování preferencí spotřebitelů veřejných statků na základě jejich mobility	
Předpoklady modelu	Kritika předpokladů modelu
- plná mobilita spotřebitelů veřejného statku (prostorový aspekt)	- ne všichni spotřebitelé jsou mobilní přistěhování vznikají náklady, - vznik sociálních vazeb v místě bydliště, které spotřebitelé nechť jí přerušit, - problém bytové politiky
- dokonalé informace o lokálních příjmech a výdajích	- ne všichni spotřebitelé jsou uceleně informováni, - existence fiskální ignorace u spotřebitelů /rezidentů
- velký počet vzájemně si konkurujících komunit	- velký počet komunit může vést ke ztrátě výnosů z rozsahu
- spotřebitelé nemají problém se zamořovaností	- spotřebitelé mají problém se zamořovaností v dané komunitě, zamořovanost může být dokonce motivem k mobilitě spotřebitelů
- komunita má „optimální velikost“	- optimální velikost je řešena až Teorií klubu (Buchanan (1965)) - optimální velikost se mění s poskytovaným veřejným statkem, tzn. pro jednu komunitu existuje

	n kolik optimálních velikostí v závislosti na poskytovaném veřejném statku
- neexistují externalities	- při poskytování veřejných statků vznikají externalities i přeshraniční efekty

Pramen: PEKOVÁ, J., Ve veřejné finance, Praha: ASPI a.s., 2008. 580 s. ISBN: 978-80-7357-358-4, s. 205, vlastní zpracování

I přes omezenou platnost Tieboutova modelu, viz. Kritika předpokladů, se ukazuje, že mobilita spotřebitelů vytváří prostor pro získávání vyššího efektu z decentralizace správy, především u místních veřejných statků.

Stejně jako u tržního mechanismu, je třeba vidět, jakou jsou náklady mobility, nebo-li náklady způsobené prostorovým aspektem, které ovlivní optimální řešení. Náklady v tomto případě podle Tiebauta, představují náklady registrace poptávky. Náklady na přesun z jedné komunity do druhé by měly být známy. čím vyšší jsou náklady, tím je alokace zdrojů méně optimální. Náklady zvedají „cenu“ veřejného statku a změna nákladů na poskytování statku má za následek změnu poskytovaného množství.

2.2.3 Teorie klubů

Buchananova Teorie klubů stanovuje optimální počet členů klubu – komunity, kteří užívají statek, jež svojí podstatou patří mezi čistý privátní a čistý soukromý statek. V dnešní ekonomický statek nazýváme smíšený veřejný statek. Komunita představuje skupinu, která je větší než jedna osoba a menší než nekonečné množství. Aby měla komunita optimální (paretovooptimální) velikost, musí být splněna následující podmínka:

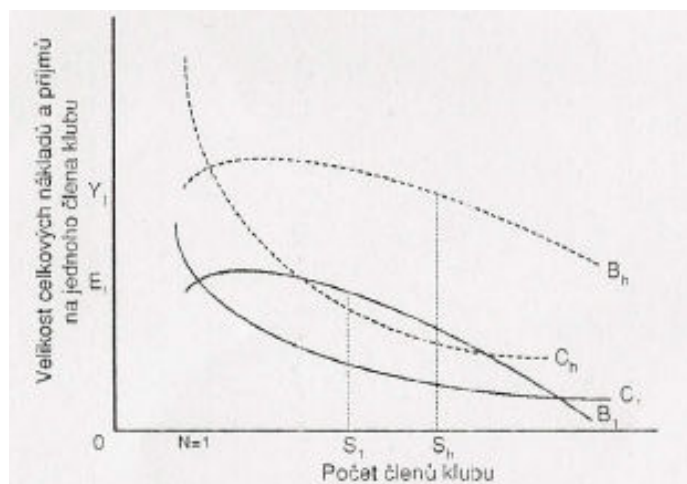
- při poskytování určitého množství daného veřejného statku se rovnají mezní užítky z příchodu nového člena mezním nákladům plynoucím z jeho příchodu.

Praktickým využitím pro reálnou politiku je získání normativního pravidla pro rozhodování o:

- velikosti poskytovaného statku a
- členství v klubu,

které by mohla vláda dané oblasti, regionu či státu ovlivnit.

Následující graf znázorňuje odvození optimálního počtu členů komunity. Křivky C_1, C_h jsou jednotkové náklady poskytování statku na jednoho člena klubu, křivky B_1, B_h je užitek člena klubu, body S_1, S_h jsou body optima, tzn. maximalizace rozdílů užitek a náklad

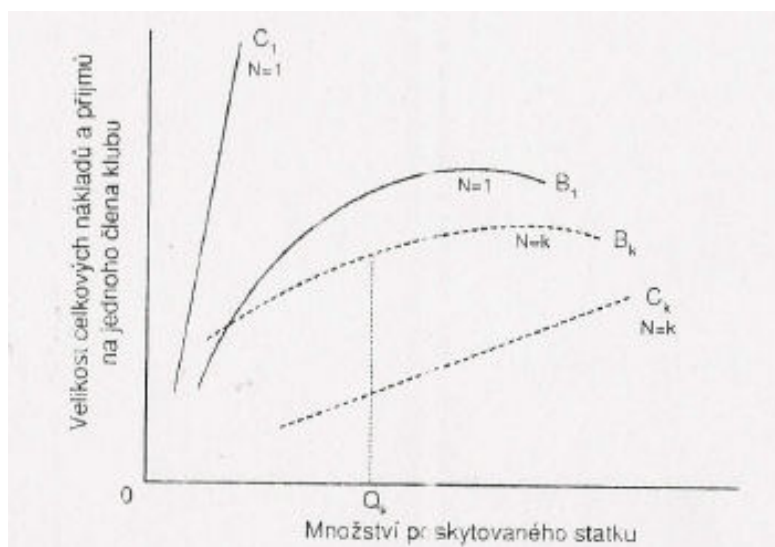


Obr.3: Nelezení optimální velikosti klubu

Pramen: PEKOVÁ, J., *Veřejné finance*, Praha: ASPI a.s., 2008. 580 s. ISBN: 978-80-7357-358-4, s. 206

Dalším krokem je stanovení optimálního množství statku pro daný počet členů klubu

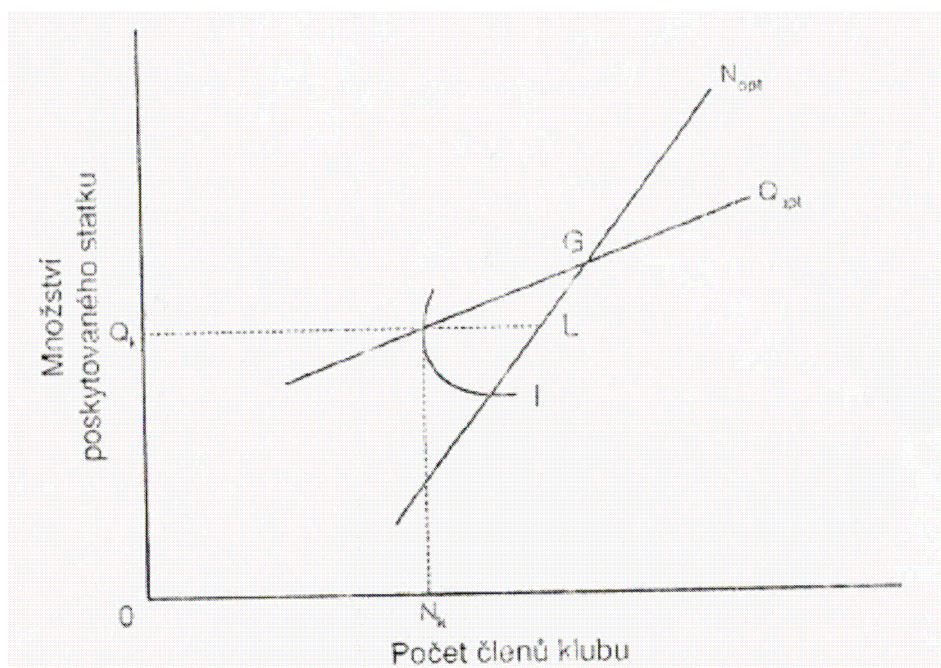
Křivky C_1 a C_k jsou křivky celkových nákladů, křivky B_1 a B_k vyjadřují analogicky celkové užítky. Optimální množství statku je Q_k , kdy je rozdíl mezi příjmy a náklady optimální.



Obr.4: Nelezení optimální velikosti statku

Pramen: PEKOVÁ, J., *Veřejné finance*, Praha: ASPI a.s., 2008. 580 s. ISBN: 978-80-7357-358-4, s. 207

Propojením předchozích dvou grafů získáme následující graf. Celková rovnováha je znázorněna na bodě G – pro seřízením křivky N_{opt} vyjadřující optimální velikost klubu pro daných velikostech statku a křivky Q_{opt} vyjadřující optimální množství statku pro dané velikosti klubu.



Obr.5: Nelezení celkového optima

Pramen: PEKOVÁ, J., Veřejné finance, Praha: ASPI a.s., 2008. 580 s. ISBN: 978-80-7357-358-, s. 208

Následující tabulka shrnuje předpoklady Teorie klubu a jejich kritiku.

Tab. 2: Předpoklady Teorie klubu a jejich kritika

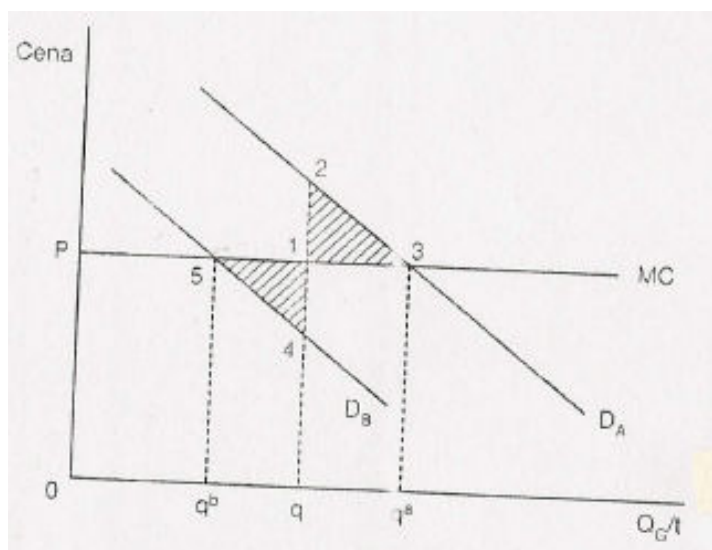
Teorie klubu (1965) – stanovení paretooptimálního množství veřejného statku optimálnímu pro tuto jeho spotřebitel – člen klubu	
Předpoklady modelu	Kritika předpokladů modelu
- homogenita spotřebitelských preferencí	- heterogenita spotřebitelských preferencí
	- požadovaná homogenita způsobuje seskupování (zónování) jedinců se stejnými preferencemi a přitahování do jedné komunity (členové s odlišnými preferencemi a přitahování jsou z komunity vytlačováni)
- počet členů klubu je fixní, členové jsou málo mobilní	- velikost klubu se mění podle druhu veřejného statku a to i v rámci jedné komunity
- nevznikají externalities ani přeshraniční efekty	- externalities vznikají u heterogenních preferencí spotřebitelů externalities ovlivňují spotřebitelský užitek a tím i velikost klubu

- marginální náklady zveřejňujícího se objemu ve veřejného statku jsou rostoucí	- při poskytování veřejného statku vznikají výnosy z rozsahu
---	--

Pramen: PEKOVÁ, J., *Veřejné finance*, Praha: ASPI a.s., 2008. 580 s. ISBN: 978-80-7357-358-, s. 210, vlastní zpracování

2.2.4 Oates v decentralizační teorém

Oates vysvětluje, jaký přínos decentralizace lokálního veřejného sektoru přináší, nebo-li jaké ztráty vznikají v důsledku centralizace veřejného sektoru. Prostorový aspekt je zde nepřehlédnutelný. Je to právě prostor, který významně ukazuje rozdílné potřeby a preference spotřebitelů ve veřejných statcích.



Obr.6: Oates v decentralizační teorém

Pramen: PEKOVÁ, J., *Veřejné finance*, Praha: ASPI a.s., 2008. 580 s. ISBN: 978-80-7357-358-, s. 208

Křivky D_A , D_B jsou poptávkové křivky po lokálních veřejných statcích v daných lokalitách. Křivka MC je křivkou mezních nákladů na poskytování veřejných statků, která také vyjadřuje cenovou křivku. Komunita A má vyšší poptávku po veřejném statku než komunita B. Pokud by byla uplatněna fiskální decentralizace, tzn. komunity by si samy mohly rozhodovat o ceně a výši výstupu poskytovaného veřejného statku, komunita A by za cenu P poptávala množství $0q^a$ a komunita B množství $0q^b$. Rozdíl mezi velikostmi daného veřejného statku by byl $0q^a - 0q^b$. V případě, že je statek poskytován centrálně, jednotné množství, které je kompromisem mezi oběma nabídkami, způsobuje ztráty blahobytu. Komunita A by za cenu P poptávala množství $0q^a$ a za centrálně nabízené

množství $0q$ by byla ochotna zaplatit cenu q_2 . Naproti tomu komunita **B**, která má nižší poptávku po nabízeném statku, by za cenu P poptávala pouze množství $0q^b$ a za centrálně stanovené množství by byla ochotna zaplatit pouze cenu q_4 . V obou případech vznikají ztráty.

Tab. 3: Předpoklady Oatsova decentralizačního teorému a jejich kritika

Oatsova decentralizační teorém – ztráty vzniklé centralizační alokační funkcí ve veřejných financích	
Předpoklady teorému	Kritika předpokladu teorému
- heterogenita poptávkových preferencí	- nízký stupeň heterogenity spotřebitelských preferencí
- neelastická poptávka po veřejných statcích	- elastická poptávka po veřejných statcích (existence substituce)
	- elastická poptávka po veřejných statcích při centrálním poskytování veřejných statků vznikají výnosy z rozsahu

Pramen: PEKOVÁ, J., Veřejné finance, Praha: ASPI a.s., 2008. 580 s. ISBN: 978-80-7357-358-, s. 213, vlastní zpracování

2.2.5 Externalita, přeshraniční efekty

Externalita představuje situaci, kdy činnost jednoho subjektu negativně (i pozitivně) ovlivňuje užitek druhého subjektu a tato činnost neprochází trhem. Druhý subjekt se nemůže samostatně rozhodnout o této změně. Existence externalit je úzce spojena s absencí jasně vymezených majetkových práv.

Přeshraniční efekt můžeme definovat jako externalitu, která se objevuje na hranici mezi dvěma lokalitami, regiony, státy. Při přeshraničním efektu dochází k tomu, že spotřeba jednoho regionu ovlivňuje spotřebu/blahobyt sousedního regionu. Z pohledu fiskální decentralizace je geopolitické ohraničení považováno za nejméně efektivní. Z pohledu efektivity veřejného sektoru by proto bylo vhodné, kdyby došlo k decentralizaci. Existence negativních přeshraničních efektů podporuje centralizované rozhodování a poskytování veřejných statků. Přeshraniční efekty lze také eliminovat mezioblastní spoluprací.

2.2.6 Da ová konkurence

D ležitým jevem fiskální decentralizace je da ová konkurence. Da ová konkurence je snaha místních orgán p ítáhnout do své fiskální jednotky nové ekonomické subjekty (firmy), p ípadn si udržet subjekty, získané již d íve. K tomuto ú elu jsou nap . da ové sazby snižovány pod úrove pot ebnou k zabezpe ení ve ejných statk .

Decentralizace dalších fiskálních funkcí, tj. funkce stabiliza ní a redistribu ní, naráží na jistá omezení.

Decentralizace stabiliza ní fiskální funkce

Nižší úrovn mohou v dobách konjunktury vytvá et stabiliza ní fondy, které poté mohou erpat v dob recese a tím stabilizují výdaje a da ové b emeno v r zných fázích hospodá ského cyklu. Mohou se lépe zapojovat do politiky plné zam stnanosti, nebo mají lepší informace o struktu e fungování místních trh práce.

Kraje a obce mohou vytvá et finan ní nástroje, které vedou k rozvoji podnikání v obci a k r stu zam stnanosti.

I p esto je decentralizace stabiliza ní funkce omezená a je nutné, aby stabiliza ní funkci provád la úst ední vláda. Využití této funkce je založeno na využívání státního rozpo tu.

Decentralizace redistribu ní funkce

Podobná omezení, jaké m žeme vid t u stabiliza ní funkce, platí i pro decentralizovanou redistribu ní politiku, jejímž cílem je p erozdl ení d chodu mezi obyvatelstvo nebo mezi oblastí. Prost ednictvím této funkce se na jedné stran uplat uje progresivní zdan ní obyvatel a na druhé stran jsou poskytovány sociální dávky obyvatel m s nízkými p íjmy. Základní distribu ní politika by m la mít celostátní charakter a nižší úrovn by m ly mít možnost zasáhnout v p esn vymezených hranicích do míry rozdl ování ve svém území.

D ležitá je i poskytování místních ve ejných statk s co nejnižšími náklady, nebo lenové fiskální jednotky platí nebo jsou ochotni platit dan jen úm rné službám, kterých se jim dostává.

2.3 Místní finance

Místní finance jsou jmenovány v souvislosti s fiskálními aktivitami místních orgánů a institucí. Jde o pojem, za nímž se skrývají finanční vztahy a operace na úrovni místní správy nebo samosprávy.

Hospodaření místních orgánů nebo institucí můžeme porovnat k hospodaření fiskálních jednotek uspořádaných na geografickém principu. Z pohledu měst a obcí jde zejména o výkon alokační fiskální funkce na nejnižším stupni ve veřejné rozpočtové soustavě. Proto lze považovat za důležité následující problémy:

- míru soběstačnosti místních rozpočtů,
- míru přerozdělování v rámci veřejné rozpočtové soustavy,
- efektivnost výkonu alokační fiskální funkce na místní úrovni.

Míra soběstačnosti místních rozpočtů je závislá na charakteru a konstrukci daného systému, na tzv. danovém určení a na ekonomických, demografických a sociálních specifikách fiskálních jednotek. Jde o schopnost těchto rozpočtů vytvořit dostatečné prostředky k profinancování potřeb vlastních občanů.

Přístupy k danovému určení jsou různé:

- samostatný danový základ pro místní autority, které rozhodují o jeho využití. Vedení obcí a měst si buď samy rozhodují o sazbách a slevách na daních a zabezpečují jejich výběr a správu, nebo jsou tyto úkoly vykonávány centrálně. Místní správa rozhoduje o sazbách,
- společný danový základ – místní orgány mohou buď stanovit přírážky ke státním daním, nebo dostávat určité procento z výnosu tzv. sdílených daní.

Z důvodů objektivních rozdílů mezi různými místními fiskálními jednotkami uvnitř ve veřejné rozpočtové soustavě dochází k přerozdělovacím vztahům. Přerozdělování uvnitř fiskálního systému a jeho míra jsou ovlivněny i politickými faktory. Argumenty uváděné ve prospěch poskytování transferů místním rozpočtům jsou:

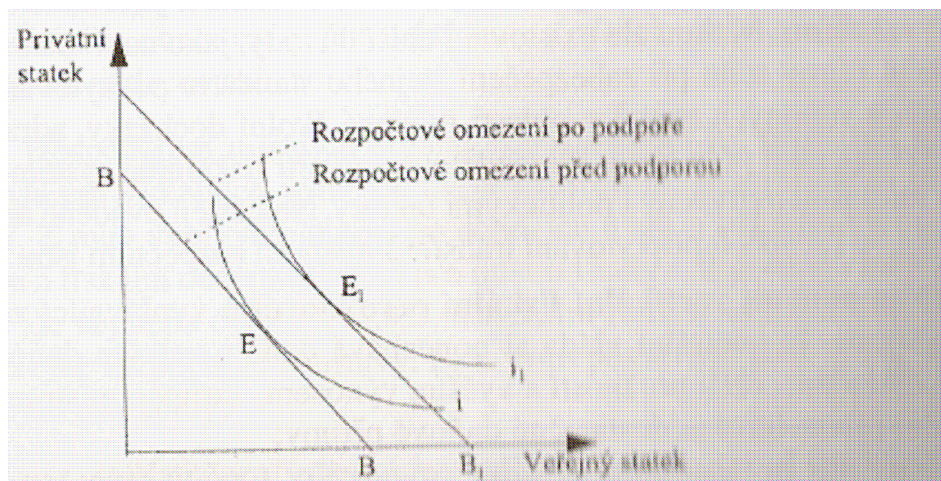
- potřeba zmírnit vertikální fiskální nerovnováhu – centrální vláda si ponechává dan s velkým daňovým základem, v tísni pružností a vyšším výnosem, zatímco místním vládám ponechává nedostatečné daňové příjmy,
- zabezpečení horizontální fiskální rovnováhy – obyvatelům fiskální jednotky, které platí dan se stejnými sazbami, by měla být poskytována stejná úroveň veřejných statků,
- nutnost zabezpečení minimálního standardu na kterých veřejných statků,
- potřeba neutralizace externalit (zejména spotřebních) – potřeba vynakládat dostatečné prostředky na statky a služby s podobnými efekty z místních rozpočtů,
- podpora stabilizace – ekonomický rozvoj na místní úrovni centrální vládou.

Perozdrolovací vztahy se realizují prostřednictvím dotací a odvodů. Dotace směřují od vyšších stupňů veřejné rozpočtové soustavy k nižším stupňům. Odvody znamenají opačný postup, tj. od nižších stupňů veřejné rozpočtové soustavy k vyšším.

Volba dotačních nástrojů je poměrně složitý problém, neboť dotace jsou rozmanité a jejich dopady na chování příjemců mohou být odlišné. Dotace mají dva druhy efektů:

- důchodový (příjmový),
- substituční efekt.

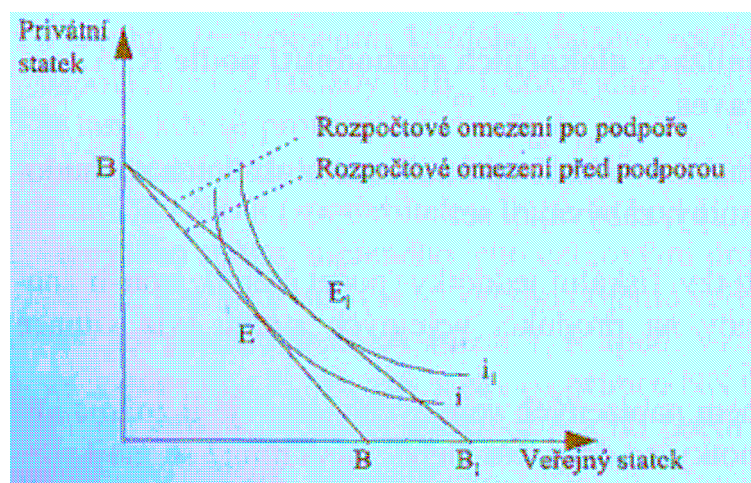
Obojí můžeme znázornit graficky:



Obr.7: D chodový efekt dotace

Pramen: HAMERNÍKOVÁ,B., .KUBÁTOVÁ,K., *Veřejné finance*, Praha: Eurolex,2004.355 s.ISBN: 80-86432-88-2,s.240.

V případě důchodového efektu dotace dochází k celkovému zvýšení množství spotřeby příjemce dotace, aniž by byl vlivem dotací ovlivněn sklon indiferenčních křivek (i) a (i_1). Z toho vyplývá, že příjemce dotace může zachovat původní preference, ale dochází také ke zvýšení objemu produkováných a nabízených statků.



Obr.8: Substituční efekt dotace

Pramen: HAMERNÍKOVÁ,B., .KUBÁTOVÁ,K., *Veřejné finance*, Praha: Eurolex,2004.355 s.ISBN: 80-86432-88-2,s.241.

Substituční efekt dotace znamená změny v preferencích spotřebitelů vlivem poskytnuté dotace (dochází k vyšší poptávce po dotovaném statku než po statku nedotovaném).

Neú elové dotace mají především d chodový efekt a ú elové dotace vyvolávají efekt d chodový i substitu ní. Ú elové dotace stimulují produkci a poskytování určitých druh statk podle preference vyššího stupn rozpo tu. Nebezpečí výskytu substitu ního efektu je v zde větší než v případě neú elové dotace. Neú elová dotace zvyšuje objem prostředk , kterými dotovaný subjekt disponuje, ale nedochází zde ke zkreslení jako v případě ú elové dotace.³

³ HAMERNÍKOVÁ,B.,KUBÁTOVÁ,K. *Veřejné finance*.Praha: Eurolex Bohemia,2004.238 - 241s, ISBN:80-86432-88-2

P íjmy rozumíme veškeré nenávratn ínkasované prost edky, op tované i neop tované, z domácí ekonomiky i ze zahrani í, v etn í p íjatých dar ů a dotací a p íjaté splátky p íjek, poskytnutých za ú elem rozpo tové politiky. Nezahrnují na druhé stran ě návratná inkasa povahy p íjatých výp íjek a p íjaté splátky p íjek poskytnutých za ú elem ízení likvidity.

Rozdíl mezi obecným inkasem prost edk ů a p íjmem v terminologii rozpo tové skladby je p edevším v tom, že mezi p íjmy neza azujeme ta p íjetí finan ních prost edk ů, kdy si vyp íjeme peníze ke krytí svých výdaj ů. Tyto prost edky mají zcela jinou povahu než nap . da ové, neda ové p íjmy í získané dotace, protože soub ěn ě s jejich p íjetím vzniká subjektu termínovaný závazek v í v íteli. Je tedy žádoucí práv ě tuto skupinu operací odd ělit, nezahrnout ji mezi p íjmy a p í výpo tu salda hospoda ení (tj. schodku í p ebytku) s ní tedy nepo ítat.

Mezi p íjmy zárove ě nezahrnujeme ty ínkasované splátky námi poskytovaných p íjek, jejichž smyslem byla optimalizace likvidity, neboli uložení pen ěz nejvýnosn ějším zp ůsobem. P ípomeneme, že p íkladem takové operace je nap . zp tný odprodej dluhopisu banky, dluhopisu í akcie podniku, který jsme p edtím po ídili za ú elem maximálního úrokového (í nap . dividendového) výnosu a nikoliv jako formu podpory t ěchto subjekt (což by mohlo být nap . podpora podniku v míst ě obce, zájem na jeho spolu ízení apod.)

Tomuto vymezení pojmu *p íjmy* odpovídá obsah t ěd 1 - 4 druhového t ěd ní rozpo tové skladby. Vyhláška . 323/2002 Sb. ale používá termín "p íjmy" nap . v ustanovení § 2, §3 a §4 v jiném slova smyslu, který odpovídá spíše termínu "inkasa". Stejn ě tak nap . v názvu položek 8xx7 jsou použita slova "p íjmy". Ani v kontextu t ěchto položek se nejedná o p íjmy, jak jsme si je definovali v této kapitole, ale o "p íjetí" financujících prost edk ů.

3.1 Rozdělení příjmů

Příjmy dále dělíme na základě hledisek analytického rámce do dvou základních podskupin:

Vlastní příjmy (které jsou v rozpočtové skladbě reprezentovány třídami 1 - 3), v tom:

- ♦ **kapitálové** - tj. příjmy z prodeje dlouhodobého majetku poizovaného z investičních prostředků a finančních aktiv majících povahu akcií i majetkových podílů za účelem rozpočtové politiky a přijaté dary pro investiční účely s výjimkou darů od zahraničních vlád a transferů z jiných úrovní vlády (v druhové skladbě odpovídají třídě 3)
- ♦ **ostatné** - tj. jiné než kapitálové (jsou obsaženy v třídách 1 a 2), v tom:
 - **daňové** - tj. **povinné neoprávněné příjmy** plynoucí z daní, pojistného sociálního a zdravotního pojištění, poplatků včetně doplatků daní a sankcí za pozdní i nesprávné zaplacení (v nové skladbě je najdeme pod třídou 1),
 - **ne-daňové** - tj. **veškeré oprávněné příjmy**, jako jsou příjmy z prodeje neinvestičního majetku, příjmy z prodeje zboží a služeb apod., a dále neoprávněné příjmy sankční povahy, které nemají vztah k daním, přijaté vratky transferů, které jsme poskytli v minulých obdobích, a také přijaté splátky příspěvků (jsou obsahem třídy 2).

2. Přijaté dotace - tj. **neoprávněné a nenávratně inkasované dotace** a dary od jiných úrovní vlády a od zahraničních vlád a institucí (najdeme je ve třídě 4). V příloze 2 jsou příjmy pro přehlednost uspořádány do tabulky.

§§ § § § § § § § § § § § §

Rozpočtové příjmy obcí lze dle podle různých hledisek. Podle ekonomické hodnoty, ale zároveň i právní povahy, lze příjmy obcí dle na příjmy:

z výsledků vlastní hospodářské činnosti obce – výnosy z úroků a dividend,

z vlastního majetku a majetkových práv - obec dosahuje zejména různé výnosy ze svého majetku,

z hospodářské činnosti právnických osob – pokud jsou podle tohoto nebo jiného zákona příjmem obce, která organizaci zřídila nebo založila,

z vlastní správní činnosti – včetně příjmů z výkonu státní správy, k nimž je obec pověřena podle zvláštních zákonů, zejména ze správních poplatků z této činnosti, příjmy z vybraných pokut a odvodů uložených v pravomoci obce podle tohoto zákona nebo zvláštních zákonů,

výnosy z místních poplatků podle zvláštního zákona,

výnosy daní nebo podíly na nich podle zvláštního zákona,

dotace ze státního rozpočtu a ze státních fondů,

dotace z rozpočtu kraje,

prostředky získané správní činností ostatních orgánů státní správy – například z jimi ukládaných pokut a jiných peněžních odvodů a sankcí, jestliže jsou podle zvláštních zákonů příjmem obce,

příjmy z peněžních dárek a příspěvků,

jiné příjmy, které podle zvláštních zákonů patří do příjmů obce.

Obec může v souvislosti s uskutečněním společného programu České republiky a Evropských společenství použít prostředky poskytnuté prostřednictvím Národního fondu.

4.1 Příjmy z vlastní činnosti obce

Hospodářská činnost obcí se projevuje v různých formách, a to nejen z úzce právních hledisek (jako výsledek různých smluvních vztahů, do nichž obec vstupuje vlastním jménem), ale i z organizačních hledisek. Nejvýznamnější je v této skupině příjmů to, co obec získá z pronájmu svého majetku, resp. dokonce z jeho prodeje, pro tuto skupinu příjmů zákon vyčlenil vlastní podskupinu. Patří sem ale také výnosy z úroků, dividend. Obec Chrastava provozuje dvě muzea, a to Městské a Hasičské muzeum, odkud plynou městské příjmy ze vstupů a prodeje publikací. Dále městské náleží tenátské poplatky z knihoven a poplatky za používání Internetového klubu. Obec také vydává tzv. Chrastavské listy, z kterých jde příjem převážně z jejich prodeje a reklam, které jsou v listech uveřejněny. Kromě toho příjmy jsou to také poplatky z pronájmu hbitovní kaple, z používání městské skládky a z reklam, které obec uveřejňuje.

4.2 Hospodářské činnosti právnických osob

Pojem obecní organizace = rozpočtové, příspěvkové ale také různé obchodní organizace, které obec sama zřídila či založila a má k nim funkci zakladatele nebo zřizovatele.

Z této své funkce jí náleží

- všechny příjmy vytvářené hospodářskou činností její rozpočtové organizace.
- odvody uložené její příspěvkové organizací,

Od příjmu dle 1) se tyto příjmy liší tím, že obec sama svým vlastním jménem nevykonává tu hospodářskou činnost, ze které jí odpovídající příjmy vznikají.

Příspěvková organizace Školní jídelna Chrastava, která je zřízena, dostává od Města Chrastavy příspěvek na provoz a město jí kraj zasílá příspěvek na mzdy. Organizace si sama tvoří rozpočet. Pokud má určitý zisk, může jej ponechat, nebo jej převzít do svých příjmů. Stejný postup je i při nevyerpání poskytnutého příspěvku. Naopak pokud je příspěvek překročen musí organizace tento dluh městu uhradit.

Radnice předkládá roční výsledek hospodaření, roční účetní uzávěrku, návrh na rozdělení zisku a rozdělení fondů (především rezervní fond, fond odměn a investiční fond, fond kulturních a sociálních potřeb), předpokládané náklady a výnosy, obchodní plán, popřípadě novou kalkulaci obdoby.

4.3 Příjmy z vlastní správní činnosti

V této skupině nutno podle právních hledisek odlišovat

a) správní poplatky, které je každá obec povinna vybírat podle zákona o správních poplatcích, jestliže vykonává tu státní správu, při které se správní poplatek předepisuje.

K této správním poplatkům patří například služby matriky (jako například ověřování listin, výpis z matriky, poplatky za vydání dokladů atd.), poplatek za vydání rybářského lístku, výtěžky z automatů,

b) pokuty, ukládané podle platných zákonů v působnosti obce a jejích orgánů. Platí zde obecný princip, podle něhož všechny pokuty, které obec oprávněně uložila a vybrala, zůstávají této obci (viz ust. § 23 zákona o rozpočtových pravidlech ve znění zák. č. 10/1993 Sb.)

Jsou zde tedy pokuty, které uložilo p estupkové odd lení m sta. Toto odd lení m že rozhodnout o uložení pokuty nap . ve v ci krádeže, rušení no ního klidu atd. Dále jde o pokuty ukládané M stskou policií.

4.4 Výnosy z místních poplatk

Obec je oprávn na podle zákona o místních poplatcích zavést místní poplatky obecn závaznou vyhláškou a jejich výt žky jsou jejím p íjmem.

Obce mohou vybírat tyto místní poplatky:

- a) poplatek ze ps ,
- b) poplatek za láze ský nebo rekrea ní pobyt,
- c) poplatek za užívání ve ejného prostranství,
- d) poplatek ze vstupného,
- e) poplatek z ubytovací kapacity,
- f) poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a ástí m st,
- g) poplatek za provozovaný výherní hrací p ístroj,
- h) poplatek za provoz systému shromaž ování, sb ru, p epravy, t íd ní, využívání a odstra ování komunálních odpad ,
- i) poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho p ípojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace.

Město Chrastava vybírá poplatky ze ps, za užívání veřejného prostranství, ze vstupného a místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Úhrady těchto poplatků provádí hospodářsko-finanční odbor města Chrastavy.

Podrobná charakteristika každého poplatku je uvedena v obecně závazné vyhlášce města Chrastavy. Při tvorbě obecně závazné vyhlášky se musí město řídit zákonem NR. 565/1990 Sb. o místních poplatcích, aby byla zachována zákonitost tj. soulad s ostatními právními předpisy, ale i formálně právní úpravu, kterou právní předpis vyžaduje. Zákon vždy stanoví obecné náležitosti dané vyhlášky, v tomto případě poplatníka, ohlašovací a oznamovací povinnost, vznik a zánik poplatkové povinnosti, sazbu poplatku, sankce, úlevy poplatku a osvobození od poplatku, splatnost poplatku. Město se rozhodne samo, jak si tyto části přizpůsobí.

4.4.1 Poplatek za odpady

Poplatek platí každá fyzická osoba, která má v obci trvalý pobyt. Za domácnost může být placen společným zástupcem, tyto osoby jsou povinny obci oznámit jména a data narození osob, za které poplatek odvádí.

Pokud má fyzická osoba vlastnictví k stavbě, která je určena nebo slouží k individuální rekreaci, ve které není hlášen k trvalému pobytu, je také povinen tento poplatek platit.

Poplatník má ohlašovací povinnost a oznamovací povinnost, tzn. je povinen správcem poplatku oznámit vznik, změnu nebo zánik poplatkové povinnosti a to do 30 dnů ode dne, kdy změny nastaly.

Sazba poplatku má dvě části. První část je daná ze zákona a obci musí být zaplacená. Způsob výpočtu výše druhé částky poplatku, si obec stanovuje sama, tak, aby co nejlépe stanovila její skutečné náklady na sběr a svoz netříděného odpadu.

Výpočet sazby poplatku obecní :

$$S = S1 + S2$$

kde S1 je max. 250,- Kč

$$S2 = C / (Fa + Fb)$$

Vysvětlivky:

S celková sazba poplatku na fyzickou osobu a rok

S1 první položka sazby poplatku na fyzickou osobu a rok - max. 500,- Kč

S2 druhá položka sazby poplatku na fyzickou osobu a rok (rozúčtování skutečných nákladů na sběr a svoz komunálního odpadu na fyzickou osobu)

C cena netříděného odpadu (TKO), kterou město zaplatilo pověřené osobě za předšlý kalendářní rok

Fa počet fyzických osob s trvalým pobytem v Chrastavě

Fb počet fyzických osob, které mají ve městě stavbu sloužící k individuální rekreaci

Poplatek musí být zaplacen do 30. 4. příslušného kalendářního roku. Pokud je poplatek odváděn společným zástupcem za více jak 4 fyzické osoby, lze splácet ve dvou splátkách.

V případě placení v nesprávné výši, nebo pozdního, město vymáhat poplatníkovi sankci. Ta se stanoví dle doby prodlení. Na žádost poplatníka lze poplatek také odpustit, nebo zmírnit.

4.4.2 Poplatek ze ps

Poplatku podléhají psi starší 3 měsíců.

Poplatek za psa platí držitel psa, který má trvalý pobyt na území města.

Poplatník je povinen oznámit písemně na předepsaném formuláři držení psa správci poplatku, tuto povinnost má i majitel psa, který je od poplatku osvobozen.

Každý majitel psa dostane evidenční známku, kterou musí pes nosit. Znáмка je nepenosná, i kdyby šlo o psa téhož majitele.

V případě, že majitel psa je osoba nevidomá, bezmocná a osoba s těžkým zdravotním postižením, osoba provádějící výcvik psů určených k doprovodu těchto osob, osoba provozující útulek zřízený městem pro ztracená nebo opuštěné psy, je od poplatku osvobozen. Dále jde o psi sloužící Policii ČR a městské policii, kteří k tomu mají speciální osvědčení.

Poplatek je hrazen buď v hotovosti do pokladny Městského úřadu, nebo poštovní poukázkou a to vždy nejpozději do 31. března kalendářního roku, za který se poplatek hraď.

Tyto poplatky plynou z jiného druhu nejvyšší a pravidelné platby. Další poplatky za užívání veřejného prostranství a ze vstupného jsou závislé na tom, zda se v Chrástavě konají nějaké kulturní nebo jiné akce.

4.4.3 Poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj

Poplatek je vybrán jako správný poplatek za vydání rozhodnutí o provozu výherního hracího přístroje. 50% z poplatku je odvedeno do státního rozpočtu na finanční úřad. Provoz výherního hracího přístroje je až po zaplacení správného poplatku.

Vydání povolení k provozování sázkových her podle § 2 písm. e) zákona, za každý výherní hrací přístroj

- nejdéle na 3 měsíce v kalendářním roce K 10 000
- nejdéle na 6 měsíců v kalendářním roce K 16 000
- nejdéle na 1 kalendářní rok K 30 000⁴

4.5 Příjmy vznikající obcím na základě činnosti jiných správních orgánů

Z dalších příjmů plynoucích obcím ze správních činností jiných orgánů státní správy jsou dležitější především různé poplatky, které mají ve své sankční vlastnosti, směřují k omezování nežádoucích činností různých subjektů (např. v ochraně ekologie krajiny).

Zvláštní případy určují, které z těchto poplatků patří do příjmů obcí, a kolik obec o nich nerozhoduje a také je ani nespravuje. Jednou z nejvýznamnějších částí těchto příjmů jsou poplatky za znečištění ovzduší od provozovatelů tzv. malých zdrojů znečištění podle § 6 zákona NR. 389/1991 Sb., o státní správě ochrany ovzduší a poplatcích za jeho znečištění.

Patří sem rovněž výnos sankčních poplatků ukládaných podle zákona NR. 62/1992 Sb. za uložení odpadů.

Dležitým zdrojem příjmů obcí jsou také pokuty ukládané Českou inspekcí životního prostředí, a to

- a) podle zákona NR. o státní správě ve vodním hospodářství (úplné znění . 458/1992 Sb.), nebo podle §24 odst. 2 připadá 50% pokut uložených touto inspekcí do rozpočtu obce, v jejímž katastru došlo k porušení vodohospodářských předpisů (druhá polovina patří do příjmů Státního fondu životního prostředí; pokuta uložená podle tohoto zákona krajským úřadem, je příjmem jeho rozpočtu),

⁴ zákon . 634/2004 Sb. o správních poplatcích, položka 21c

- b) podle zákona NR . 388/1991 Sb., o Státním fondu životního prostředí R, za porušení předpisů a opatření k ochraně životního prostředí, nebo podle § 2 odst. 3 tohoto zákona patří 50 % výnosu těchto pokut do rozpočtu obce, v jejímž katastru došlo k porušení uvedených předpisů. Obec má zajistit účelové využití tohoto příjmu k ochraně životního prostředí.

Město dostane v případě jaké správní pokuty rozhodnutí o jejím udělení a stává se příjemcem této pokuty.

4.6 Výnosy daní nebo podíl podle zvláštního zákona

Zda ových příjmů spravovaných městem patří:

- a) *daň z nemovitostí*, která plyne do rozpočtu města, kde se daň podléhající nemovitost nachází.
- b) *daň z příjmů fyzických osob* z jejich podnikatelské činnosti, která plyne městu od plátců této daně, kteří zde mají svoje bydliště.

Do tohoto příjmu obce nepatří ta daň z příjmů fyzických osob, kterou za takového daňového poplatníka platí jiný subjekt, například o daň placenou srážkou (jakou je daň z výnosů úrok, dividend apod.), kdy plátcem daně není poplatník daně sám, ale ten subjekt, který daňovému poplatníkovi poskytuje daň podléhající příjmy.

- c) naproti tomu ale patří *podíl obce na dani z příjmů fyzických osob, které mají ze závislé činnosti*, resp. ze svých funkcí a požitků. Jde o tu daň, která se vyvinula z dřívejší daně ze mzdy. V tomto daňovém vztahu také nehraje fyzická osoba roli plátce, ale jen poplatníka. Plátcem je její zaměstnavatel.

Zaměstnavatel tuto daň sráží svým pracovníkům (a dalším poplatníkům) a odvádí ji místnímu příslušnému finančnímu úřadu, a to podle sídla své mzdové ústředny. Tuto daň dostává převodem od všech finančních úřadů v kraji (vyhláška . 25/1994 Sb.)

a) nov je od roku 1994 mezi p íjmy obcí za azena také ást dan z p íjm právnických osob. Mezi p íjmy obce byl také zaveden výnos té dan , kterou platí obec sama podle zákona . 586/1992 Sb., o daních z p íjm ve zn ní pozd jších p edpis . Jde o všem jen o tu ást da ových povinností m sta, která m stu vzniká z její vlastní hospodá ské innosti, kdy je m sto nejen poplatníkem, ale také plátcem. Netýká se té ásti dan z p íjm , kde obec je jen poplatníkem, tj. v p ípadech, kdy je da placená srážkou a netýká se p írozen ani dan placené m stem jakožto zam stnavatelem.

4.7 P íjmy z vlastního majetku a majetkových práv

§ 118 odst. 1 písm. a) zákona č. 586/1992 Sb. – k této skupině p íjm pat í p edevším prodej nemovitostí a pozemek v majetku m sta. Touto oblastí hospoda ení se zabývá majetko-správní odbor M sta Chrástavy, který má ve své pracovní náplni:

zabezpe ovat zpracování evidence majetku m sta, jeho aktualizaci a pasportizaci,
zajiš ovat opravy a údržby majetku m sta,
p ípravuje a p edkládá návrhy k vhodnému využití majetku m sta v oblasti
pronájm , prodeje, p evod a jiných druh nabytí nemovitého majetku,
rozhodovat v oblasti hospoda ení s nemovitým majetkem:

- pronájem nebytových prostor a nemovitostí
- prodej nemovitostí a jiné druhy p evodu nemovitostí
- z t chto pronájm a prodeje nemovitosti plyne m stu další d ležitý p íjem.

§ 118 odst. 1 písm. b) zákona č. 586/1992 Sb. – m sto má také v majetku bytové prostory.

M sto založilo MBD (M stské bytové družstvo), které se stará o byty ve vlastnictví m sta. MBD se ídí stanovami družstva a je m stem áste n dotované. Družstvo musí p ed pronájmem byt a pozemek odhadnout a poté zapsat do katastru nemovitostí.

len družstva m že být:

1. člen, který má byt, ale bez členského podílu. Člen si musí do určité doby členský podíl koupit, jinak družstvo může byt i s ním prodat zájemci,
2. člen má podíl,
3. osoba je nájemník a byt má v osobním vlastnictví.

Místopředseda MBD získá příjem ve formě nájemného a případného prodeje bytu. Nájemné platí členové s podílem a bez podílu. Touto skupinou ze svých nájmů tvoří tzv. fond oprav.

4.8 Přijaté peněžité dary a příspěvky

Zažít to, čeho přijímá do vlastní skupiny má svůj důvod proto, že mají specifickou vlastnost, vznikají totiž bez jakékoliv povinnosti ze strany toho subjektu, který takové prostředky místu dává, a že obec není povinná poskytovat za nepochybně protihodnoty ani dárci ani těm osobám.

Každý dar, jako příjem obce, se musí opírat o smlouvu darovací ve smyslu § 628 a násl. Občanského zákoníku. Dodržovat její náležitosti není jen zájmem dárce, ale i právo toho, kdo je obdarovaný (v tomto případě Místní úřad Chrástava), aby nedocházelo ke zbytečným smluvním sporům.

Zvláštní formou darování jsou příjmy vznikající formou veřejných sbírek.

Dary poskytnuté obcím mají svoji zvláštní daňovou právní úpravu. To je důležité jak pro obec, tak i pro dárce. Dary, které obec přijala, nepodléhají u obce dani dědičné, darovací a z převodu nemovitostí (viz ust. § 20 odst. 3 zákona č. 357/1992 Sb.) a to bez ohledu na účel a podmínky těchto přijatých darů.

Místní úřad Chrástava jsou poskytovány dary především od firem, které ve městě mají své sídlo. Jde o větší podniky, ale i o malé živnostníky. Nejčastěji se jedná o dary v peněžité formě. Peněžité dary nebo příspěvky jsou veřejnou poskytovány místu na určitou činnost nebo

akce. Mezi takové akce patří i Chrastavské slavnosti, kde může firma zveřejnit své logo, nebo například poskytnout v ceně dary do tomboly, nebo jako ceny do různých soutěží.

Obec, jakožto příjemce daru osvobozeného od daně z příjmů, již dále není omezeno nijak účelem, pro který je přijatý dar využit. Proto je obec, pokud se nedohodne s dárcem jinak, použije tam, kde je to nejvíce účelné. Výjimka je pouze v případě, že darované peníze se úzce týkají humanitárně zaměřeného účelu, tj. musí být využity na ten účel na který jsou poskytnuty

Takového přijaté peněžní dary a příspěvky, představují "zisk" pro obě strany. Město získá peníze na svoji činnost. Podniky se na jedné straně zviditelní a na druhé strany také mají možnost úlev z daně z příjmů, a to u fyzických osob podle § 15 odst. 3 a u právnických osob podle § 20 odst. 4 zákona o dani z příjmů. Úleva spočívá v tom, že se o poskytnuté dary snižuje základ daně z příjmů.

! " # \$ % & ' () * + , - . / : ; < = > ? @ [\] ^ _ ` { | } ~ " # \$ % & ' ( ) \* + , - . / : ; < = > ? @ [ \ ] ^ \_ ` { | } ~

Příjmy obce jsou součástí tzv. rozpočtu obce, který musí každá obec sestavovat na každý kalendářní rok. Nejprve je zveřejněn vhodným způsobem návrh rozpočtu a to nejméně po dobu 15 dnů před jeho projednáním v Zastupitelstvu města. Poté je návrh rozpočtu projednán a doporučen Radou města a Finančním výborem, Zastupitelstvu města ke schválení. Pokud obec nemá schválen návrh rozpočtu před 1.1. kalendářního roku, musí být schváleno rozpočtové provizorium. V případě, že během roku jsou obci přiznány dotace nebo získá jiný příjem, musí se již tento schválený rozpočet opravit, tzv. rozpočtové opatření. Nebo na každý příjem musí být taky výdaj (a to hlavně v případě úelových dotací), jinak jde o porušení rozpočtové kázně.

Dalšími důležitými částmi rozpočtu jsou výdaje a financování.

Financování patří do oblasti návratných peněžních transakcí a zahrnuje příjmy a úbytky peněžních prostředků pro optimalizaci likvidity.

Rozpočet se řídí Zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Při zpracování rozpočtu se vychází z rozpočtového výhledu. Rozpočtový výhled obsahuje souhrnné základní údaje o příjmech a výdajích, zejména o dlouhodobějších závazcích a pohledávkách, o finančních zdrojích a potřebách dlouhodobě realizovaných záměrech. Příjmy a výdaje města upravuje §7 a §9 zákona č. 250/2000 Sb.

Rozpočet je upraven tzv. rozpočtovou skladbou, která je základním třídicím standardem pro peněžní operace ve veřejných rozpočtech. Tento systém umožňuje srovnatelné sledování příjmů, výdajů, salda hospodaření a jeho financování v soustavě veřejných rozpočtů České republiky.

Rozpočtová skladba se dělí na oddíly a paragrafy. Oddíly zahrnují jednotlivé položky příjmů podle druhové třídění do určité podskupiny. Obsah této podskupiny je přesně popsán, nebo-li se nesmí do daného oddílu zařadit takový příjem, který s podskupinou nesouvisí. Paragrafy směřují příjmy do určité skupiny, jako například školství, kultura, cestovní ruch.

\$ □ □ □ □ □ □ □ □ # % □ □ □ □ □ □ □ □

Z celospolečenského hlediska je žádoucí, aby vlastní příjmovou základnu obcí a jejich celková možná nejvyšší míra finanční soběstačnosti tvořily nejlépe takové příjmy, které jsou

- a) závislé na aktivitě obce, tj. aby je obec mohla svou činností pozitivně ovlivňovat, aby nebyla jen pouhým pasivním spotřebitelem peněžních prostředků, o jejichž reálné výši by se rozhodovalo mimo sféru jejího vlivu; aktivitou obce ovlivnitelným druhem příjmů jsou například příjmy z její podnikatelské činnosti, ale také příjmy vzniklé zavedením místních poplatků; naproti tomu typickým druhem příjmů, které obec nemůže ovlivňovat, jsou například daně, které dávají
- b) rovnomerné územní rozložení ve vztahu k potřebám obcí, a to proto, že jinak by byla narušena potřebná proporcionalita územního rozvoje státu; protože není přípustná odvodovost rozpočtů obcí, vznikaly by logicky značné rozdíly v bohatství obcí v případě, že by obcím plynuly příjmy, vyskytující se zvláště intenzivně jen v některých částech území státu; v tomto smyslu jsou málo vhodné například příjmy založené jen na příznivých přírodních klimatických podmínkách, jaké například mají například v zemědělství;
- c) důležité ale také je, aby příjmy obcí byly předem předvídatelné, takže s nimi a s jejich reálnou velikostí lze počítat již při sestavování rozpočtů a tím při stanovení finančních vztahů státního rozpočtu k rozpočtu obce; skutečnost, že mnohé z dosavadních druhů příjmů mají nahodilý charakter a projevují se jen ojediněle, tuto zásadu narušuje; lze se s ní smířit jen potud, pokud právě takové druhy příjmů jsou v porovnání s ostatními druhy příjmů v podstatě jen zanedbatelné, anebo plně vyplývají z mimořádné aktivity obce (například z prodeje jejího majetku);
- d) v neposlední řadě je nutno sledovat, aby příjmy nebyly administrativně příliš náročné; je ovšem zřejmé, že každá péče o místní příjmy je technicky náročnější, zatímco nejméně práce vzniká při centralizaci příjmů na jedno místo, tj. do státního rozpočtu a jejich zpětným přerozdělením; tím bychom však popírali princip zainteresovanosti obcí na územní vytvářených zdrojích, takže se nemůžeme řídit

jen hlediskem jednoduchosti; nelze je však ani zase vůbec nebrat na zřetel; například příliš náročné by zřejmě bylo sledovat závislosti podle každého poplatníka a přidat ji za aditu rozpočtu obce jeho bydliště.

Z takových úvah vyplývá souasná snaha, která se projevuje v postupném, ale uvážlivě prosazovaném omezení dotačních příjmů rozpočtů obcí a v jejich zájmu o vlastní rozpočtové příjmy.

Tato snaha je z hlediska obcí vítána. Je navíc podpořena nepříznivým ohlasem praktik používaných například v využívání dotací v hospodářství dřívejších národních výborů. Až příliš často byla dotace jako nástroj finanční politiky státu znevažována a zneužívána, a to vedlo:

ke oslabování stability místních rozpočtů (o výši dotace se rozhodovalo po celý rok, protože často až ke konci roku se rozpouštěly rezervy v rozpočtech vytvářené na všech stupních řízení ve velkém množství),

ke nepřiměřené závislosti místních rozpočtů na rozhodování vyšších orgánů, nebo dotace poskytovaná během roku měla vždy charakter účelových prostředků, u nichž se přirozeně nemohla projevit ani základní zainteresovanost na jejich úspěchu, a tím i na jejich hospodárném využití.

Snaha zmenšit vliv dotací na místní rozpočty na únosné minimum a nahradit je jinými druhy příjmů, zejména z výnosu státních daní, se již od roku 1991 projevila značně pozitivně.

& ' (        

Obec jako základní hospodářský celek má v rozpočtu specifické postavení. Vlastní majetek, hospodářství podle schváleného rozpočtu a stát zasahuje do činnosti územních samosprávných celků jen způsobem stanoveným zákonem.

Pro získání pohledu o zúčtování příjmů obecních rozpočtů jsou v účtové osnově vyčleněny účty **215 - Vyučtování rozpočtových příjmů z běžné činnosti územních samosprávných celků** a **216 - Vyučtování rozpočtových příjmů z finančního majetku**. Na těchto účtech se zachycují veškeré příjmy i příjmy vyinkasované bez přípisu na vlastní příjmový účet, popř. Základní běžný účet.

Příjem vyinkasovaných příjmů se účtuje na účtu **235 - Příjmový účet**, který je otevřen v příslušných peněžních ústavech.

Evidenci příjmů prostřednictvím příjmového účtu využívají především obce, jejichž objem rozpočtů je natolik rozsáhlý, že je třeba určitý okruh příjmů přenést na příjmový účet. V obcích, jejichž rozpočty jsou relativně malé, plní funkci příjmového účtu účet **231 - Základní běžný účet** a veškerá inkasa příjmů se realizují na tomto účtu, v analytickém rozdělení. Ve smyslu účtové osnovy a postup účtování je však třeba při použití pouze základního běžného účtu soustavně dodržovat všechny rozpočtové souvztahy.

Pro přípis pohledávek z rozpočtových příjmů je v účtové osnově předepsán účet **315 - pohledávky za rozpočtové příjmy**. Analytickou evidenci k tomuto účtu je třeba vést dle jednotlivých dlužníků, popř. podle druhů pohledávek ve spojení s návaznou, pravidelně kontrolovanou operativní evidencí.

Účet **217 - Zúčtování příjmů územních samosprávných celků** využívají obce k zjištění hospodaření obce v příslušném roce. Každý měsíc převeďte obec své příjmy na tento účet. K evidenci výdajů obci slouží účet **218 - Zúčtování výdajů územních samosprávných celků**, na kterém se účtuje stejným způsobem jako na účtu příjmů. 31.12. se porovnáním

t chto dvou ú tu zjistí p ebytek nebo schodek rozpo tového hospoda ení. Ke konci roku se také ú ty vynulují a od nového roku nemají proto ú ty po áte ní stav.

) *

Výdaje jsou veškeré nenávratné platby na běžné i kapitálové účely, opotřebením a neopotřebením, a poskytované návratné platby (půjčky) za účelem rozpočtové politiky.

Vyjadřeno jinak: mezi výdaje nezahrnujeme platby charakteru splátek (amortizací) úvěrů, které jsme si brali a kterými jsme se zadlužovali, včetně umoření našich vlastních dluhopisů. Výdaje také neobsahují námi poskytované půjčky (např. nákup akcií), které poskytujeme jako formu uložení peněz pro účel (= optimalizace likvidity) a nikoliv jako akt rozpočtové politiky.

Výdaje dle původního zákona o rozpočtovém opatření od roku 1998 je vymezení investičních a neinvestičních výdajů v podstatě shodné s vymezením poizování dlouhodobého majetku podle účelové osnovy. Počínaje rokem 1999 je rozhodnou hranicí pro účelové i rozpočtové zatížení pro určité druhy hmotného dlouhodobého majetku částka 40 000 Kč a pro nehmotný dlouhodobý majetek částka 60 000 Kč.

POZOR!

Tomuto vymezení pojmu výdaje odpovídá obsah článků 5 a 6 druhového článku ní rozpočtové skladby. Vyhláška č. 323/2002 Sb. ale používá termín "výdaje" například v ustanovení § 2, § 3 a § 4 v jiném slova smyslu, který odpovídá spíše termínu "platby". Stejně tak například v názvu položek 8xx8 jsou použita slova "výdaje". Ani v kontextu těchto položek se nejedná o výdaje, jak jsme si je definovali v této kapitole, ale o "vydání" financujících prostředků.

8.1 Rozdělení výdajů

Výdaje můžeme členit podle různých hledisek. Nejastější členění je na běžné výdaje a kapitálové výdaje.

♦ Běžné (které jsou zahrnuty v druhové třídě 5), v tom:

neinvestiční nákupy - tj. opotřebené výdaje za zboží a služby neinvestiční povahy (včetně např. úroků) a náklady související s pracovní silou, jako jsou mzdy nebo pojistné (jsou identické se seskupením položek 50 a 51),

neinvestiční transfery - tj. neopotřebené výdaje neinvestiční účely charakteru dotací, příspěvků a dávek poskytovaných mimo rozpočtovou jednotku (patří do seskupení položek 52 - 55, 57),

neinvestiční půjčky - tj. návratně poskytované (půjčené) prostředky jiným subjektům na neinvestiční účely (jsou obsaženy v seskupení položek 56),

♦ Kapitálové (které jsou v třídě 6), které dále dělíme na:

investiční nákupy - tj. opotřebené výdaje na pořízení hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku a akcií a majetkových účastí jako nástroje rozpočtové politiky (jsou v seskupení položek 61 a 62),

investiční transfery - tj. neopotřebené výdaje charakteru dotací a příspěvků na investiční účely poskytovaných mimo rozpočtovou jednotku (obsahuje je seskupení položek 63 a 67),

investiční půjčky - tj. návratně poskytované prostředky jiným subjektům na investiční účely (najdeme je v seskupení položek 64), V příloze 3 jsou příjmy pro přehlednost uspořádány do tabulky.

Můžeme se setkat i s jiným členěním výdajů rozpočtu :

výdaje na infrastrukturu

- ekonomickou
- sociální

výdaje na investice

Výdaje na investice – uskutečňují se z kapitálového rozpočtu. Souvisí s výdaji na nové investice, ale též se splácením půjček (a úroků z půjček z běžného rozpočtu).

Výdaje na ekonomickou infrastrukturu – zahrnují výdaje obecních rozpočtů, určené na výrobní účely, tj. zejména pro obecní podniky zabezpečující služby. Do této skupiny výdajů však patří i případné dotace a půjčky soukromému sektoru na podporu podnikání v obci, na zvýšení zaměstnanosti.

Do těchto výdajů se zahrnují i výdaje na výstavbu a údržbu veřejných komunikací, veřejných prostranství a parků, vodovodů, kanalizací, veřejného osvětlení, výdaje ekologické povahy.

Výdaje na sociální infrastrukturu – zahrnují výdaje na vzdělání a péči o zdraví, na sociální peněžní transfery, například invalidním, postaralým občanům, na podpory a další dávky v nezaměstnanosti, výdaje na provoz sociálních zařízení.⁵

⁵ PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy*. Praha: Victoria Publishing a.s., 1995. 216 – 219 s. ISBN: 80-7187-024-2.

+ " " " " "

9.1 Dotace ze státního rozpočtu

Na hospodaření s prostředky poskytovanými ze státního rozpočtu a ze státních fondů se vztahují příslušná ustanovení zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, v platném znění.

U obcí stále dochází ke snaze o uplatnění maximální nezávislosti podporování jejich samostatné působnosti. Nebo-li ve finančním vyjádření se to projevuje snahou o co nejvyšší míru finanční soběstačnosti obcí. Ale i přes tuto snahu se to neobejde bez dotací ze státního rozpočtu. Je spíše otázkou povaha dotací, totiž:

jakou měrou se dotace podílejí na financování potřeb obcí,
které ze všech různých potřeb obcí jsou na dotacích závislé,
jaké zvláštní podmínky stanoví stát pro udělení dotací u příjemce,
zda příjemcem dotace je pouze obec anebo také obecní organizace plnící,
sice různé úkoly obcí, ale v rámci své vlastní právní subjektivity,
kdy stát o udělení dotace rozhoduje, tj. zda je lze u obce rozpočtovat hned
od počátku roku anebo zda je obec začleňuje do svého rozpočtu až během
roku, kdy se teprve dozví o jejím udělení,

Poskytování dotací má rozhodně nejen ekonomický, ale také silný politický význam. Stát jejich prostřednictvím realizuje nejen svou obecní hospodářskou politiku, ale přihlíží při jejich poskytování také ke svým aktuálním vlastním finančním možnostem stejně jako k finanční situaci obcí. Jde tedy o výrazné finanční politické aspekty.

9.2 Další způsob podpory obcí

Velmi důležité je také znát, zda stát obce podporuje jenom formou dotací či ještě i jiným způsobem, například formou přenechání celé státní daně nebo alespoň její části do příjmů obcí. Pak totiž jde o sice kvalitativně jinou formu, ale stále ještě o pomoc státu obcím.

Stojí zato všimnout si nejen míry soběstačnosti obcí, ale také vnitřních kvalit těchto příjmů, které ji vytvářejí. Obecně lze přijmout závěr, že pro obce jsou výhodnějšíji příjemci než dotace. Dotace je sice vždy více stabilní, než daňový příjem. Naproti tomu ale v ní na sebe bere stát dokonce více rizika než mají obce, kterým ji svým rozpočtem přislíbil. Musí ji poskytnout i v situaci, kdy se jemu patřící státní daň neplní. Výhody i nevýhody dotací mají tedy určitě meze.

Pokud se dotace nahradí podílem na státních příjmech, nesou obce nejen výhody z jejich přerozdělení, ale i riziko z jejich nesplnění. Důležitá pak je, zda se toto projevuje všeobecně, v celostátní rovnoměrnosti příjmů sledcích, nebo resp. zda všechna tato možná rizika jsou pro konkrétní obec únosná.

9.3 Závislost výdajů obcí na dotacích

Vztah jednotlivých druhů výdajů obcí k dotacím se liší především podle toho, zda jde o

- 1. neúlohové dotace,**
- 2. úlohové dotace.**

9.3.1 Neúlohové dotace

Neúlohové dotace se nevztahují na některé druhy výdajů, a už z hlediska odvětvového nebo druhového (investiční, provozní, mzdové aj.). Ve výdajích rozpočtu se totiž vůbec ani nepozná, zda byly kryty vlastními příjmy města nebo neúlohovou dotací.

Neúlohové dotace jsou pro obec přeci jen výhodnější než úlohové také proto, že se neváže na žádné další podmínky pro její použití. Nepodléhá pravidlům vyúčtování, takže na její plnění závazek v celoročně stanovené výši má obec nárok i tehdy, když své vlastní příjmy přerozdělí, ale také pokud své výdaje neuskuteční.

Pro obec je ovšem dležitě, kdy dostává finanční prostředky během roku, které má obdržet podle celoročně stanovené výše této neúelové dotace.

Zpravidla ji nelze erpat podle asové alikvoty. Nebo by to n kdy vedlo k tomu, že by ji m sto obdrželo zbyte n p ed asn . Jako například u státního rozpo tu, který je schvalován po átkem roku. V této době však státní rozpo et ještě nemá žádné své p íjmy a musí si na její poskytnutí vyp ít peníze u banky, ale obec naproti tomu má své peníze z minulých let na pen žních fonděch, dokonce s výhodnou úrokovou mírou, ale nižší, než jsou úroky placené státním rozpo tem. Na druhou stranu by se obec mohla naopak dostávat do obecně nep íjatelné asové finanční tísn , jestliže by jí dotace ze státního rozpo tu byly zpo ů ovány.

V sou asné době se proto tato neúelová dotace poskytuje p evodem prostředk ů ze státního rozpo tu do kraj a rozd ěluje na obce uvnit ů kraj podle konkrétní situace na obou stranách – jak u p íjemc ů, tak i u státního rozpo tu.

9.3.2 Ú elové dotace

Ú el, pro který je stát obcím poskytuje, je vždy zároveň podmínkou, ke které se váže jejich použitelnost. ásto je ú elovost dotace odvozena od úkol ů, které obcím zadal stát. To je například u ú elové dotace na sociální dávky. Obce realizují p í poskytování sociálních dávek vlastn í státní sociální politiku, a to podle pom ěrně podrobných zákonem stanovených kritérií. Místní orgány mají p ítom sice ur ítou rozhodovací p sobnost, ale nemohou samy tyto p edpisy m ěnit nebo dotvá et.

Nebo obec nem ůže peníze ur ěné na sociální dávky použít na jiné ú ely, není ani ú elné ponechávat jejich nevy erpaný zbytek obcím ve prosp ěch jejich pen žních fond ů, v nichž by se jejich p vodní ú el ztratil.

Zvláštní d ležitost mají ty ú elové dotace, které obec p íjímá jako státní podporu její investiční výstavby. Zde se projevuje jednak obecná forma státní podpory ur ítého druhu investic (například výstavb dom ů s pe ovatelskou službou) anebo ur ítého více než

místního významu investiční akce (vybrané účelové investiční dotace, ale i podpora dostavby objektů zahájených podle dříve platných pravidel komplexní bytové výstavby).

Na které z těchto účelových dotací se poskytují zvláštní technikou, při níž se využívá odborných služeb příslušného peněžního ústavu. Například účelové individuální dotace na investice se poskytují prostřednictvím zvláštních úsporných účtů státního rozpočtu otevřených u **České spořitelny, a. s.** Odtud se peníze úsporně přepájí do příjmu a výdaj příjemce podle reálného průběhu výstavby dotované akce (tj. na základě předložených fakturačních dokladů). Tím je zabezpečeno plynulé financování dotované investice, aniž by bylo nutné předem provádět zálohy peněžních prostředků ze státního rozpočtu do rozpočtu příjemce dotace. Tento způsob přijetí peněžních prostředků se nazývá státní subvence, jde o to, že prostředky nejsou přímo v rukou příjemce. To umožňuje kontrolu účelovosti poskytnuté dotace. Peníze jsou poskytovány tak, že ve variabilním symbolu bude uvedeno číslo města dle krajského seznamu obcí Libereckého kraje.

V ostatních případech se účelové dotace spojují s neúčelovou dotací a poskytují se během roku společně (zaazují se na stejný paragraf rozpočtové skladby, tj. na § 7101 – Celková dotace ze státního rozpočtu).

Každá účelovost dotace se při jejím použití musí sledovat v účetnictví. K tomu účelu se v automatizovaném účetnictví používá tzv. "účelový znak", což je místní kód v seznamu vstupních dat pro strojové zpracování údajů o účetnictví podle celostátní jednotných programů. Ministerstvo financí vydává seznam účelových znaků, odlišných pro každý daný účel. Účelový znak především sleduje kolik prostředků bylo u každé obce použito ve skutečnosti na daný účel, resp. kolik jich zůstalo nevyužito. Tyto údaje také vstupují do účetních výkazů obcí, krajů a republiky, což usnadňuje jejich vyúčtování. Pokud obec použije účelový znak, který není určen pro danou akci, má porušit rozpočtovou kázu. Nejhorší jí musí obce získané prostředky vrátit a zaplatit pokutu ve výši 50 % ze získané dotace.

9.4 Zvláštní podmínky vyplnění dotací

Jak už bylo jednou zmíněno, peněžní prostředky obcím ze státního rozpočtu jsou poskytovány přes Krajské úřady, pod které obec spadá. Oznámení o finančním vztahu státního rozpočtu k rozpočtu obce, proto dostává obec od Krajského úřadu. Toto oznámení dostane městskou formou dopisu, ve kterém je upraven detail poskytování peněžních prostředků. Mezi poskytované prostředky patří dotace na sociální péči, příspěvek na výkon státní správy, dotace na domovy důchodců, dotace na ústavy sociální péče, dotace na vybraná zdravotnická zařízení a příspěvek na školství. K dopisu jsou dále přikládány :

metodika financování obcí pro rok 2008 - metodika podrobněji vysvětluje, jak se mají dané příspěvky nebo dotace používat,

kritéria a propočetné ukazatele pro alokaci dotací a příspěvků zahrnutých ve finančním vztahu státního rozpočtu k rozpočtům obcí - obsahem jsou již konkrétní částky pro Městskou Chrástava, nebo-li na školství – 1 360,- Kč na 1 žáka základní a mateřské školy v . škol speciálních a dávky sociální péče,

obecná metodika k tvorbě rozpočtu na rok 2008 - jde o vysvětlení pro tvorbu rozpočtu. Součástí je také tzv. "Schválený rozpočet na rok 2008", který městskou vyplňuje za rok 2008,

Datové příjmy obcí v roce 2007 a jejich alokace do území - dokument obsahuje obecné podíly například na dani z příjmů právnických osob, daň z nemovitostí atd. (tato stránka příjmů je podrobněji vysvětlena v kapitole výnosy daní a podíl podle zvláštního zákona).

Poskytování státních příspěvků obcím na financování jejich povinnosti zabezpečovat dle tem povinnou školní docházku. Podle zákona č. 190/1993 Sb., jímž byl novelizován zákon č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, je každá obec, nejen povinná zabezpečit povinnou školní docházku pro děti odpovídajícího věku, ale zároveň má i povinnost – nemá-li vlastní školu – příspěvek na provoz školy té obci, která pro tyto děti školu provozuje.

Stát obcím příspěvává na jejich školské výdaje tím, že ze státního rozpočtu je pro tento účel vymezen státní příspěvek. Krajská shromáždění mohou rozhodnout, zda tento příspěvek obdrží přímo každá obec, která danou školu finančně zabezpečuje, anebo ta obec, kde trvale bydlí tyto děti, pro niž je tento příspěvek určen. V takovém případě by tento příspěvek obec musela spolu s vlastními penězi předat té obci, která provozuje školu pro tyto děti.

Při výpočtu příspěvku Městu Chrastava na školské výdaje se postupuje tímto způsobem:

1. obec si zjistí kolik celkových výdaje na provoz školy a podíl je celkovým počtem žáků v dané škole,
2. od částky, kterou získá výpočtem odečte státní příspěvek ve výši 1.360,-- Kč. Tento příspěvek je městu stanoven podle počtu žáků ve škole.
3. dále si zjistí počet žáků z okolních obcí navštěvujících tuto školu, pro Chrastavu jsou to obce Machnín, Nová Ves a Bílý Kostel nad Nisou, a vynásobí získanou hodnotou.

Obec tedy ze svého rozpočtu hradí rozdíl mezi celkovými výdaje vypočítanými na provoz školy za rok a získaného příspěvku ze státního rozpočtu.

Do celkových nákladů má obec započítat pouze výdaje týkající se energie, okna, tepla, vody, nebo-li pro obec neinvestiční výdaje. Zde nesmí být obsaženy takové výdaje, které se týkají případného zlepšení provozu školy i jejího okolí.

Pokud daná obec školu má, ale žáci přesto navštěvují jinou obec, příspěvek na provoz školy nenáleží. To je případ obce Nová Ves, která sice školu má, ale její žáci denně dojíždí do Chrastavy.

Obdobné zvláštní podmínky platí pro tzv. “příspěvek na výkon státní správy obcí”. Při poskytování příspěvku se postupuje podle zákona č. 331/1993 Sb. a to jako samostatná účelová dotace, závazně určená jako celookresní objem příspěvku na výkon státní správy

patřících obcím, a to podle rozsahu jejich působnosti ve výkonu státní správy. V příloze č. 6 k tomuto zákonu je uvedena velikost působnosti, jenž by v průměru měla obdržet každá obec, a to v závislosti na své působnosti a v závislosti na počtu obyvatel trvale bydlících na území, v němž obecní úřad vykonává státní správu.

Město Chrástava je městem s pověřeným úřadem tzn., že obdrží vždy všechny druhy příjmů, nebo má také působnost stavebního a materiálního úřadu a mají rovněž nárok na základní příspěvek.

Příspěvky ze státního rozpočtu republiky k ústřední úhradě výdajů spojených s výkonem státní správy obce náleží jen do příjmů obcí, takže nemohou zůstat krajskému úřadu, jehož prostřednictvím je obec dostává.

Výše příspěvku připadá jednotlivým obcím podle § 2 zák. č. 331/1993 Sb. hejtman krajského úřadu. Krajské shromáždění nemá právo do této pravomoci hejtmana krajského úřadu zasahovat.

Při výkonu tohoto práva se tak dává hejtmanům krajských úřadů možnost respektovat všechny místní podmínky ovlivňující potřebu příspěvku obcím na výkon jejich správy. Tyto místní podmínky se mohou projevat například:

ve vztahu mezi správními poplatky a výší výdajů na výkon státní správy, s nimiž jsou správní poplatky v dané obci spojeny,

v rozdílnosti plochy a hustoty obyvatelstva správního území a jeho vzdálenosti od krajského města, což má vliv zejména na cestovní výdaje správních zaměstnanců obce,

vliv počtu trvale nebydlících osob na náročnost výkonu státní správy (např. stavby rekreačních objektů mají vliv na činnost stavebních úřadů daného místa)

Příspěvek na výkon státní správy je brán, jako úřední dotace na ústřední úhradu všech těchto výdajů, které obcím vznikají při výkonu státní správy, bez ohledu na jejich druh.

Účelový však je jen ve vztahu mezi státním rozpočtem a příslušným krajem. Hejtmán krajského úřadu je povinen absolutní výši tohoto příspěvku využít. Naproti tomu však může být tato částka v pravomoci krajského shromáždění posílána.

K další zvláštní podmínce vyplácení dotací je dotace na dávky sociální péče.

Dávky sociální péče mají charakter povinných výdajů státního rozpočtu. Dotace jsou určeny pro sociálně potřebné a pro obecně zdravotně postižené. Jsou vypláceny podle příslušných zákonných norem.

Podle nové rozpočtové skladby stanovené vyhláškou MF č. 323/2002 Sb., musí být vyplacené dávky vykazovány pouze na výdajových položkách. V případě nesprávně vyplacené dávky je přípustná položka 2229 - Ostatní přijaté vratky transferů.

Stát má přirozené právo, nebo tuto dotaci obcím poskytuje, přičemž ji vymezit podmínky, které musí jejich příjmem splnit, pokud chce dotaci získat. Tyto podmínky musí mít přirozenou podobu právní podoby, totiž musí být vyjádřeny v obecně platných právních předpisech.

Jednou z těchto podmínek je předkládání zprávy o prozkoumání hospodaření města. Tuto zprávu pro obec, která má více jak 6000 obyvatel, vypracovává pověřený auditor. Obci s méně obyvateli do 2000, toto ověření provádí kraj.

Na výsledku auditu velice záleží. Pokud je audit bez výhrad, může město žádat o dotaci. V opačném případě, ztrácí možnost, aby jí byla dotace poskytnuta. V tšinou se jedná o podstatné nedostatky, které musí město dát do určité doby do pořádku, proto nemůže ve stanovené době žádat o dotaci.

Kromě auditu předkládá město při žádosti o dotaci také tzv. závěrečný účet, který podrobně vysvětluje hospodaření města za rok, například jak byly její příjmy naplněny, pro nebyla využita dotace atd.

Obsah záv re ného ú tu upravuje zákon . 250/2000 Sb. Záv re ný ú et by m l p edevším obsahovat údaje o pln ní rozpo tu p íjm a výdaj , finan ních operacích, jako je tvorba a použití fond nejen m stem samotným, ale i jím z ízených nebo založených právnických osob a hospoda ení s jejich majetkem.

Dále je sou ástí záv re ného ú tu vyú tování finan ních vztah ke státnímu rozpo tu, rozpo t m kraj , m st, státním fond m a jiným rozpo t m a k hospoda ení dalších osob. M sto je povinno nechat si p ezkoumat své hospoda ení za uplynulý rok, o tomto p ezkoumání byla zmínka v p edchozích odstavcích. Zpráva o výsledku p ezkoumání hospoda ení je sou ástí záv re ného ú tu.

Návrh záv re ného ú tu musí být vhodným zp sobem zve ejn n nejmén po dobu 15 dn p ed jeho projednáním v zastupitelstvu m sta. P ípomínky k záv re nému ú tu mohou ob ané uplatnit písemn ve stanovené dob , nebo ústn na zasedání zastupitelstva.

Záv re ný ú et a zpráva o p ezkoumání hospoda ení m sta, nebo-li audit, je pro okolí m sta známka toho, že m sto je solventní tzn., že je schopno získat pen žní prost edky na úhradu svých závazk . Tyto údaje jsou p edevším d ležité pokud m sto žádá o úv r u bank, nebo žádá, jak jsme se již dozv d li v p edchozích odstavcích, o dotací nejen ministerstva, ale i ostatní organizace.

9.5 P íjemci dotací ze státního rozpo tu

N které dotace ze státního rozpo tu jsou sice ur eny na podporu hospodá ství obcí, ale jejich finálním p íjemcem není rozpo et obce, ale n která z organizací z ízených obcí.

Tak tomu m že být nap . u jmenovit ur ených investi ních dotací, kdy p ímým investorem dotované stavby m že být nap . n která z m stských organizací.

V takovýchto p ípadech dotace procházejí rozpo tem z izovatele, v tomto p ípad obce, a to by by jen dodate ným zápisem do jeho ú etnictví. Jde o princip, který zabezpe uje pot ebnou informovanost mezi z izovatelem a jím z ízenou organizací, nap . rozpo tovou

nebo příspěvkovou organizací. Jde o to, aby přidělení dotačních prostředků ze státního rozpočtu se neztrácelo ze zřetel zřizovatele. Tímto postupem se předchází možnému duplicitnímu dotování téže akce nejen ze státního rozpočtu, ale ještě i z rozpočtu zřizovatele.

Město Chrastava je zřizovatelem příspěvkových organizací : Školní jídelna Chrastava, Základní škola Chrastava, Základní škola Vítkov, Mateřská škola.

Dále město Chrastava spravuje nebo řídí tyto organizace a zařízení:

1) řídí a spravuje organizační složky města:

- Společenský klub Chrastava
 - ◆ Městská knihovna Chrastava
 - ◆ Fährich v d m
 - ◆ Městské muzeum
 - ◆ Městské informační centrum
- Městská policie

2) řídí a spravuje zařízení města:

- Muzeum hasičské techniky
- Městské koupaliště
- Městský hřbitov
- Domov pečovatelskou službou

9.6 Rozhodování o přidělení dotace

O přidělení dotace se rozhoduje buď přímo zákonem o státním rozpočtu na příslušný kalendářní rok, kterého se týká, anebo až během roku.

Dotace přidělené státním rozpočtem na příslušný rok schvaluje přirozeně Parlament ČR v globálních částkách pro každý kraj a pak ještě pro hl. m. Prahu a statutární města Brno, Ostrava a Plzeň. V příloze 4 a 5 jsou uvedené částky, které státní rozpočet přiděluje na Krajské úřady.

Uvnitř každého kraje rozhoduje o rozdělení dotace na jednotlivé obce krajské shromáždění, a to okamžitě po schválení státního rozpočtu na příslušný kalendářní rok. Při rozdělování se musejí respektovat daná pravidla. Například stanovenou výši osobních a věcných výdajů na výkon státní správy ministerstvem vnitra pro Krajský úřad nelze ovlivnit, nemůže ani ovlivňovat rozhodování hejtmána krajského úřadu o stanovení výše příspěvku obcím na výkon státní správy. Krajské shromáždění také nemůže mít celkové objemy úlohových dotací navzájem. Nemělo by ani mít úlohost poskytnuté dotace, nebo zavádět nové druhy úlohosti tím, že by místo neúlohové dotace určilo nové druhy úloh.

Ale i během roku lze poskytovat dotace ze státního rozpočtu. Tyto dotace by teoreticky mohly být rovněž neúlohové. V praxi se ale během roku rozhoduje zpravidla vždy jen o přiznání úlohových prostředků ze státního rozpočtu.

Svíj povod mohou mít z různých důvodů, buď ve zvláštních, předem pro daný úlohu zajištěných prostředcích státního rozpočtu v jeho úlohové rezervě, anebo jde o rozpočtové změny mezi resortním rozpočtem a rozpočtem obce.

Dotace během roku jsou většinou poskytovány z rozpočtových rezerv. O rezervách ve státním rozpočtu a jejich rozdělení rozhoduje zpravidla vláda na základě zmocnění, daného jí zákonem. V některých případech k tomu může být zmocněn též ministr financí.

Jestliže ale dochází k převodu rozpočtových prostředků z resortního rozpočtu do rozpočtu obce, je nutné provést této změně odpovídající rozpočtové opatření. Rozhodnutí je totiž nesprávné, jestliže se převody prostředků z resortu do obce provádí bez vdomí ministerstva financí a krajských úřadů – opatřením z důvodu možné duplicity financování téhož úkolu.

Můžeme také dostat tzv. granty, jde o určitý druh dotace. Tyto granty nejsou poskytovány ze státního rozpočtu, ale do krajských úřadů. Pro poskytnutí grantu musí město splnit určité podmínky a podat žádost. Získané peněžní prostředky musí město evidovat pod určitým úlohovým znakem, nebo tato "dotace" také podléhá přísné kontrole o dodržení úlohosti.

9.7 Odvody do státního rozpočtu

Bylo by nelogické a dokonce proti principům samosprávnosti obcí, aby obci byly přiznány určité druhy příjmů, ale jen do předem stanovené výše. Totiž s tím, že když obec takové své příjmy překročí, bude mít povinnost odvést je do vyššího rozpočtu. Odvodovost takových příjmů je u obcí obecně nepřípustná.

Jediným důvodem, pro nějž se obec může stát plátcem odvodů (nejde o daně) do státního rozpočtu, je porušení rozpočtové kázně.

Aby nedocházelo ke zkreslení obrazu o objemu rozpočtu, nelze odvod zahrnout do výdajů. Odvod se proto účtuje vždy jen jako příjem se zápornou hodnotou (zpravidla také skutečně jde o odvod neoprávněných příjmů a tedy zadržovaných prostředků státního rozpočtu, které městu nepatří).

9.8 Dotace ze státních fondů

Na které státní fondy se podle svého zaměření, které jim vymezuje jejich statut, úzce dotýkají nebo dokonce pokrývají tu přirozenost, kterou mají obce.

Tak je tomu zejména u Státního fondu životního prostředí, který byl zřízen zákonem NR. 388/1991 Sb.

V takových případech přichází v úvahu, že obec získá od správce státního fondu dotaci, která má zpravidla úzce účelovou použitelnost. Správce státního fondu také určuje podmínky a techniku vyplácení takových dotací i způsob jejich vyúčtování.

Dotace ze státních fondů nejsou přímě určeny na jeden rok, jako je to u dotací poskytovaných ze státního rozpočtu.

□, □ - □□ □"□

Kromě vlastních příspěvků a dotací na svoji činnost, které obce získají od kraje, může obec požádat o grant. Krajský úřad na internetové stránce www.kraj-lbc.cz vypisuje granty, které ze svého statutu může poskytovat.

Kraj poskytuje mnoho druhů grantů, které se od sebe liší především úlohovým obsahem na které se poskytují. Žadatel si vybere grant, který se ho bezprostředně týká.

Přehled programů podpory:

1. Podpora hospodářského a regionálního rozvoje – zpracování projektových žádostí o dotaci z evropských fondů
2. Podpora Sdružení hasičů, Moravy a Slezska
4. Zdravotnické vzdělávací programy
5. Zdravotnické preventivní a léčebné programy
6. Program podpory ekologické výchovy a osvěty
7. Program podpory ochrany přírody a krajiny
8. Program podpory péče o zvířata v nouzi
9. Program podpory sociálních programů Libereckého kraje
10. Podpora projektů v resortu školství
11. Podpora kultury v Libereckém kraji
13. Podpora propagace cestovního ruchu Libereckého kraje
14. Podpora turistické výchovy a sportu
16. Zpracování územních plánů
17. Program obnovy venkova
18. Program podpory hospodářsky slabých oblastí Libereckého kraje
20. Program rozvoje LK ke zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích
22. Program podpory využití obnovitelných zdrojů energie pro výrobu tepla a elektrické energie na území Libereckého kraje
23. Program podpory nakládání s odpady na území Libereckého kraje
24. Podpora prevence kriminality

25. Program podpory v oblasti

26. Podpora rozvoje cyklodopravy Libereckého kraje

V případě grantu, jde o úcelovou finanční dotaci. To znamená, že dotace musí být využita na účel, na který byla Libereckým krajem poskytnuta. Obce s výše uvedených programů vyberou podporu, která se týká projektu, který chtějí realizovat. Podpory sestavují odvolkové odbory krajského úřadu. Obce musí tedy o daný grant žádat přímo odbor, který grant sestavil. Kraj na svých stránkách zveřejňuje zásady pro přidělení dotací z grantového fondu. Sídlo žadatele nemusí být v Libereckém kraji, ale projekt musí být realizován na území Libereckého kraje, nebo žadatel musí prokázat, že přidělená dotace bude vynaložena ve prospěch Libereckého kraje. Jak už bylo zmíněno výše, Liberecký kraj zveřejní programy grantového fondu formou výzvy popsané v tisku.

Výzva vždy obsahuje tyto údaje:

- podmínky programu
- podmínky podpory
- okruh žadatelů
- max. výše spoluúčasti Libereckého kraje na spolufinancování (v Kč i v %)
- datum ukončení příjmu žádostí
- jméno pracovníka a včleněný příslušný odbor, který žádosti přijímá
- odkaz na grantový fond na webových stránkách Libereckého kraje

Dále je v zásadách pro přidělení dotací z grantového fondu stanoveno:

- způsob podání žádosti (písemně i elektronicky),
- povinnosti příjemce dotace před podpisem smlouvy (výpis z obchodního rejstříku, základní listina, vnitřní předpisy, plná moc, zápis ze zastupitelstva, povolení, doklad o jmenování atd.)
- způsob uvolnění dotace

- kontrola průběhu projektu
- využívání
- úprava rozpočtu v době realizace projektu
- formuláře

V „zásadách“ jsou uvedeny obecné údaje pro všechny podporované programy. Každý odbor, který vypisuje granty, dále specifikuje podmínky pro přidělení peněžních prostředků z dané podpory.⁶

Výzva musí být zveřejněna na webových stránkách Libereckého kraje alespoň 25 dní před termínem ukončení příjmu žádostí.

10.1 Poskytnutý grant na hydraulický rozpínací válec

Každá obec musí zajistit požární ochranu svým obyvatelům. Záleží na obci, zda zřídí vlastní jednotku požární ochrany (sbor dobrovolných hasičů), nebo požádá jinou obec. Město Chrastava má vlastní sbor dobrovolných hasičů. Prostředky „Fondy požární ochrany Libereckého kraje“ slouží obcím, které zřizují jednotky požární ochrany sboru dobrovolných hasičů na zvyšování a na udržení jejich akceschopnosti.

Město Chrastava žádalo o grant z Fondu požární ochrany – projekt: „Nákup hydraulického rozpínacího válce“.

Na webových stránkách Libereckého kraje v odkazu odboru kanceláře hejtmána – oddělení krizového řízení, jsou formuláře a další důležité informace o Fondu požární ochrany. V těchto informacích je již přímo uvedeno, jak postupovat při žádosti o grant. Je zde zveřejněna částka, kterou Liberecký kraj ze svého rozpočtu vyčlenil do Fondu požární ochrany. Obsah podpory je každý rok jiný. V minulých letech „Fond“ podporoval kulturní a sportovní činnosti Sdružení hasičů, Moravy a Slezska. Od roku 2009 se podpora zaměřila na akceschopnost jednotek požární ochrany.

⁶ *Zásady pro předkládání žádostí* [online]. [cit. 2010-19-01]. Dostupný z: <http://www.kraj-lbc.cz/public/orlk/novE_zAsady_2008_7594bF07a5.rtf>

Jak M sto Chrastava postupovalo:

Liberecký kraj zve ejnil výzvu k p edkládání žádostí o dotaci. Ve výzv jsou již konkrétní body pot ebné k žádosti o poskytnutí dotace.

M sto Chrastava vyplnila žádost a podrobný popis projektu. Do 28. února 2009 musí M sto tyto formulá e odeslat. Žádost (ukázka žádost – p íloha . 1) obsahuje základní údaje o žadateli, název projektu, termín realizace.

Celková ástka projektu je 83.306,00 K, Liberecký kraj se na projektu podílí 60% , tedy ástkou 49.983,00 K , zbytek hodnoty projektu tj. 33.323,00 K hradí M sto ze svého rozpo tu. Projekt byl zahájen v kv tnu 2009 a ukon en v listopadu 2009. P ílohou žádosti je i nabídka firem, které hydraulický rozpínací válec nabízejí. M sto si samo zvolí, kterou firmu vybere.

Po realizaci projektu M sto vyhotoví záv re nou zprávu a vyú tování. Pokud by b hem realizace projektu došlo k ne ekanému navýšení átky vyhrazené na projekt, musí být správce „Fondu“ o této skute nosti informován.

Záv re ná zpráva o realizaci projektu obsahuje údaje o nákupu hydraulického rozpínacího válce. Celkové plánované náklady projektu byly 83 306,00 K, skute n vynaložené náklady inily 83 999,00 K . Výše p ísp vku poskytnuta z fondu požární ochrany byla 49 980,00 K, tj. 59,50 % na celkových skute ných nákladech projektu.

V záv re ném vyú tování M sto provede soupis ú etních doklad , které se nákupu týkají. Soupis obsahuje íslo ú etního dokladu, datum ú tování, ú el výdaje a átku. Sou ástí vyú tování musí být kopie prvotních ú etních doklad v etn kopií p íslušných doklad o zaplacení (výdajové doklady, bankovní výpisy u faktur).

V roce 2009 bylo pro Fond požární ochrany vy len no 15 mil. K z rozpo tu Libereckého kraje.

0 000 . "0 00 %" 0 00 0 0000 / 0 0 0 0 0 0

V roce 2004 vstoupila česká republika do Evropské unie. Obce si od vstupu slibovali lepší možnost pro získání peněžních prostředků na své plánované projekty. Obce mohou čerpat dotace ze strukturálních fondů Evropské unie.

Strukturální fondy (SF) jsou nástroje regionální politiky EU. Peníze se SF jsou čerpány v rámci několikaletých cyklů a na základě definování jasných cílů a priorit. Existují dva strukturální fondy a to Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF) a Evropský sociální fond (ESF).

Evropská unie kromě strukturálních fondů disponuje ještě s Fondem soudržnosti (FS).

Na právně probíhající programové období 2007-2013 má ČR z evropských fondů k dispozici 26,69 miliard eur.

Programy 2007 – 2013

Programy 2007 – 2013 jsou:

- Tématické operační programy – osm tematických operačních programů s celkovou přidělenou částkou **21,23 miliard eur**
- Regionální operační programy – sedm regionálních operačních programů (ROP) pro regiony soudržnosti (NUTS II) s celkovou přidělenou částkou **4,66 miliard eur**
- Operační programy Praha
- Evropské územní spolupráce – devět operačních programů s přidělenou částkou **0,39 miliard eur**

M sto Chrastava využilo programy 2007 – 2013 takto:

Regionální opera ní programy – ROP NUTS II Severovýchod – projekt: „Rekonstrukce autobusového nádraží Chrastava“

Tématické opera ní program – Integrovaný opera ní systém – projekt: „Typový projekt CzechPOINT“

Evropská územní spolupráce – Opera ní program p eshraní ní spolupráce eská republika – Polská republika – projekt: „Kulturní místa pro kulturní turisty“

Projekty, které M sto p edložilo v minulém roce jsem popsala v následujících kapitolách.

11.1 Rekonstrukce autobusového nádraží

Obr. 9: autobusové nádraží v Chrastav



Pramen:[online].Dostupné z: < <http://www.chrastava.cz/obrazek>>

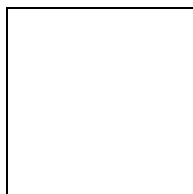
M sto Chrastava již dlouho usilovalo o zlepšení stavu autobusového nádraží. Chyb ly však finance a stav „autobusáku“ se nadále zhoršoval. Nakonec se poda ilo získat dotaci z evropských fond . Žádost na dotaci byla podána do Regionálního opera ního programu NUTS II Severovýchod.

Regionální opera ní program NUTS II Severovýchod

Regionální opera ní program NUTS II Severovýchod (dále i „ROP Severovýchod“ i „ROP SV“ je jedním z opera ních program eské republiky, který je zacílen na podporu

regionu soudržnosti Severovýchod s jednoznačným cílem – zvýšit atraktivitu regionu pro investice, podnikání a život obyvatel. Program nabízí evropské dotace pro inovativní a investiční projekty v Královéhradeckém, Libereckém a Pardubickém kraji, jež tvoří NUTS II Severovýchod. V období 2007 až 2013 lze čerpat více než 656 mil. eur.⁷

Tab. 4: Zařazení územních jednotek České republiky v systému NUTS a LAU:



Pramen: Národní ústav odborného vzdělávání Praha [online]. [cit. 2010-03-22] Dostupné z: <<http://www.nuov.cz/klasifikace-jednotek-nuts>>

Regionální rada NUTS II Severovýchod na webové stránce www.rada-severovychod.cz/vyzvy zveřejní výzvy na podporu rozvoje určitých oblastí. Vypisované podpory jsou:

- Rozvoj dopravní infrastruktury
- Rozvoj městských a venkovských oblastí
- Cestovní ruch
- Rozvoj podnikatelského prostředí
- Technická pomoc

Každá oblast obsahuje konkrétnější podpory. Město Chrastava si vybralo „Rozvoj dopravní infrastruktury“. Tento program se dále dělí na:

- Podpora projektů zlepšujících dopravní obslužnost území
- Rozvoj regionální silniční infrastruktury

Město Chrastava si zvolilo „Podpora projektů zlepšujících dopravní obslužnost území“. Výzva platí od 2. května 2008 do 30. června 2008.

⁷ *Regionální rada pro severovýchod [online]. [cit. 2010-02-16]. Dostupné z: <<http://www.rada-severovychod.cz/regionalni-operacni-program-nuts-ii-sv>>*

Vyplnění žádosti o dotaci

Jak již bylo zmíněno, Regionální operační program NUTS II Severovýchod má za cíl podporovat region – zvýšit atraktivitu regionu pro investice, podnikání a život obyvatel.

Tímto cílem chce ROP Severovýchod dosáhnout indikátory, které musí žadatel splnit.

Indikátory obsahuje prvotní žádost, kterou žadatel na ROP Severovýchod posílá.

Žádost se vyplňuje pomocí aplikace BENEFIT7. Aplikace má usnadnit podání žádosti o dotaci.

Žadatelé musejí podat žádost ve stanoveném termínu. V úvodní stránce žádosti jsou uvedeny základní údaje o projektu, nebo-li název projektu, datum zahájení a ukončení projektu, celkové způsobilé výdaje projektu a stručný obsah projektu a údaje o žadateli. Dále je uvedeno místo realizace.

Velmi podrobně musí být sepsán samotný projekt. Především je kladen důraz na cíle projektu. Projektem chce Město Chrastava zvýšit dostupnost regionu a efektivnost dopravy a respektování ochrany životního prostředí. Operační cíle projektu jsou:

- Zlepšit dopravní obslužnost v regionu veřejnou hromadnou dopravou
- Zlepšit ekologickou veřejnou dopravu
- Zvýšit atraktivitu veřejné hromadné dopravy
- Zlepšit dostupnost veřejné dopravy pro občany s omezenou schopností pohybu a orientace

Další částí popisu projektu je popis aktivit v přípravě a v realizační fázi projektu. Zde jsou popsány kroky, které Město Chrastava chce provést před zahájením výstavby – vypracování výběrového řízení na dodavatele stavby, vypracování projektové dokumentace pro stavební povolení, zajištění finančních zdrojů pro profinancování projektu atd. Ve zprávě musí být také uvedeno, jak bude nové autobusové nádraží fungovat. Nebo-li jak bude řešen plynulý, klidový provoz a provoz autobusové dopravy.

Dalším bodem zprávy je personální zajištění projektu. Jde o 9 osob – projektový manažer, zpracovatel projektové dokumentace – autorský dozor, zpracovatel žádosti o dotaci, investiční referent, technický dozor investora, finanční manažer, dodavatel stavby, realizační manažer a koordinátor projektu. Každý člen má jasné stanovené zapojení při přípravě, realizaci a při udržitelnosti projektu.

Ve zprávě jsou uvedeny zkušenosti žadatele s jinými již realizovanými projekty. Město Chrastava doposud realizovalo tyto projekty:

Rekonstrukce hlavní budovy ZŠ nám. 1.Máje – v roce 2008 – částka: 42 100 000,00

41 byt v domě s pečovatelskou službou Chrastava – v roce 2006 – částka: 47 400 000,00

Základní škola Chrastava – přístavba školní jídelny – v roce 2004 – částka: 39 400 000,00

Úprava podél komunikace III/27250 – Liberecká ul. – v roce 2006 – částka: 1 480 000,00

V bodě harmonogram projektu jsou uvedeny začátky a konce příslušných aktivit během výstavby. Tento časový harmonogram stavby se musí dodržovat. Při rekonstrukci autobusového nádraží stavební firma narazila na jílu. Jíl není vhodný jako podlaží, proto muselo dojít k odstranění jílu a nahrazení vhodnější zeminou. Tento problém samozřejmě prodloužil jednu z aktivit a navýšil rozpočet. Město Chrastava muselo o vzniklé situaci Regionální radu informovat a požádat o změnu. Změna byla odsouhlasena.

Žádost musí obsahovat rozpočet projektu a přehled financování (ukázka rozpočtu – viz.příloha .2)

Tab. 5: Pohled financování projektu

	Náklady na projekt v Kč	% z celkových náklad
Celkové výdaje projektu	5 451 624,43	
Celkové zp sobilé investiční výdaje	5 219 574,43	
Celkové zp sobilé neinvestiční výdaje	0,00	
Příjmy projektu	0,00	
Příjmy zp sobilé	0,00	
Příjmy nezp sobilé	0,00	
Zp sobilé výdaje bez příjmů	5 219 574,43	
Vlastní podíl žadatele		
- Veřejné prostředky	391 468,08	7,50
- Soukromé prostředky	0,00	0,00
Dotace projektu		
- Dotace z rozpočtu RR	4 828 106,35	92,50
- z toho EU	4 436 638,27	92,50
Celkové veřejné prostředky	5 219 574,43	100,00
Celkové prostředky na krytí nezp sobilých výdajů	232 050,00	
Žadatel	623 518,08	
- úvěry bank		
- ostatní zdroje		
- příjmy		
- vlastní zdroje	623 518,08	

Pramen: Vlastní zpracování

Jednou z mnoha podmínek je také publicita. Město se zavazuje, že během realizace i po ní bude zajištěna publicita. Během realizace byl na místo výstavby umístěn velkoplošný reklamní panel – billboard. Velkoplošný panel musel obsahovat vyhrazenou plochu pro informaci o finanční spoluúasti EU, název projektu, logo ROP SV a symbol EU, standardní text:

Spolufinancováno Evropskou unií z Evropského fondu pro regionální rozvoj a

Slogan: Investice do vaší budoucnosti.

Stejně parametry má i pamětní deska, která je umístěna na viditelném místě na autobusovém nádraží.

Poslání a vyhodnocení žádosti

Zpracovanou žádost obec odešle na Regionální radu NUTS II Severovýchod. Rada žádost vyhodnotí a za 1 měsíc pošle zprávu, zda je vše v pořádku (viz. příloha 3 vyhodnocení projekt). Pokud je nějaký problém, obec má týden na to, aby problém vyřešila. Projekt je schválen a obec může začít s realizací. Kromě podrobně vyplněné žádosti, musí obec doložit:

- podrobný rozpočet – stavební výdaje,
- stavební povolení
- vlastnictví
- projekt musí podporovat bod rozvoje kraje

Žádost o platbu

Město Chrastava muselo mít na realizaci autobusového nádraží vlastní finance, z kterých platit celou výstavbu. Město může požádat o proplacení na konci projektu, nebo každé 3 měsíce o profinancování prostředků. Během realizace město může tuje související účetní operace a na konci přijde pokyn, jak se má projektu proúčtovat.

Na konci celého projektu město vyhotoví tzv. monitorovací zprávu a zjednodušenou žádost o platbu.

Monitorovací zpráva

Monitorovací zpráva obsahuje základní údaje o projektu a především rozpočet, indikátory a publicitu. Úkolem zprávy je informovat o průběhu realizace projektu a o tom, zda došlo ke splnění stanovených indikátorů, i k jejich zlepšení.

Msto především sleduje, aby dodrželo především stanovený rozpočet a docházelo ke správnému financování projektu.

Tab. 7: Přehled financování projektu

	Plánované výdaje	Výdaje projektu
Celkové zdroje		4 811 378,80
Celkové zp sobilé investiční výdaje	5 219 574,43	4 323 492,05
Celkové zp sobilé neinvestiční výdaje	0,00	0,00
P íjmy projektu	0,00	
P íjmy zp sobilé	0,00	
P íjmy nezp sobilé	0,00	
Zp sobilé výdaje bez p íjm	5 219 574,43	4 323 492,05
Vlastní podíl žadatele		
- Veřejné prostředky	391 468,08	324 261,91
- Soukromé prostředky	0,00	0,00
Dotace projektu		
- Dotace z rozpočtu RR	4 828 106,35	3 999 230,14
- z toho EU	4 436 638,27	3 674 968,23
Celkové veřejné prostředky	5 219 574,43	4 323 492,05
Celkové prostředky na krytí nezp sobilých výdajů	232 050,00	487 886,75

Pramen: Vlastní zpracování

Během realizace došlo k navýšení některých položek rozpočtu, ale v některých oblastech se podařilo výdaje snížit.

Součástí monitorovací zprávy je i zjednodušená žádost o platbu. Msto si muselo zvolit zvláštní účet pro financování projektu.

Žádost o platbu má tento obsah:

faktury – jde o seznam veškerých faktur, které byly po celou dobu účtovány na speciální účet

částka – jak velká částka má být proplacena – kolik Msto požaduje

+ Přílohy:

- doklady – faktury, které se účtovaly přes účet
- výběrová řízení – Msto má povinnost zveřejnit výzvu k podání nabídek na vešnou zakázku na Stavební práce
- smlouvy s dodavateli – veškeré smlouvy, které byly podepsány
- účtový rozvrh
- oddělená účtová evidence
- kontrolní dny – během stavebních prací dochází ke kontrolám průběhu realizace projektu
- umístění informační tabule
- doklad o ukončení realizace
- doklad potvrzující indikátory
- fotodokumentace

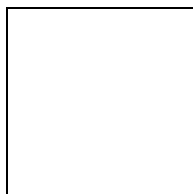
Regionální rada NUTS II Severovýchod má na vyřízení žádosti o platbu 60 dní. Po této lhůtě je doručeno potvrzení o správnosti a odeslání požadovaných finančních prostředků.

11.2 Czech POINT

Další žádost o peněžní podporu, kterou Msto Chrástava podalo, byla do Integrovaného operačního programu – projekt: “Typový projekt – Czech POINT – Kontaktní místo (Upgrade)”.

Co je Czech POINT?

Obr. 10 Czech POINT



Pramen[online. Dostupné z:<<http://www.chrastava.cz>>

Je zkratka pro český Podací Ov ovací Informa ní Národní Terminál. Czech POINT je projektem, jehož cílem je zredukovat přílišnou byrokracii ve vztahu ob an – ve ejná správa. Dnes musí ob an asto navštívit n kolik ú ad k vy ízení jednoho problému. Czech POINT slouží jako asistované místo výkonu ve ejné správy, umož ůující komunikaci se státem prost ednictvím jednoho místa.

Projekt má za cíl vytvo it garantovanou službu pro komunikaci se státem prost ednictvím jednoho universálního místa, kde je možné získat a ov it data z ve ejných i neve ejných informa ních systém , ú edn ov it dokumenty a listiny, p evést písemné dokumenty do elektronické podoby a naopak, získat informace o pr b hu správních ízení ve vztahu k ob anovi a podat podání pro zahájení ízení správních orgán . Jde tedy o maximální využití údaj ve vlastnictví státu tak, aby byly minimalizovány požadavky na ob any.

Projekt Czech POINT p ináší zna né uleh ení komunikace se státem. V n kterých situacích sta í dojít pouze na jeden ú ad. Na konci projektu by ob an mohl své záležitosti vy izovat i z domova prost ednictvím internetu.⁸

11.2.1 Czech POINT v Chrastav

M stský ú ad v Chrastav je jedním z n kolika míst v eské republice, které svým ob an m poskytuje novou službu – ov ené výstupy z katastru nemovitosti, z obchodního rejst íku a ze živnostenského rejst íku. Tuto službu Chrastava svým ob an m poskytuje již

⁸Czech POINT.[online].[cit. 2010-01-26].Dostupné z:<<http://www.czechpoint.cz/web/?q=node/22>>

od roku 2007. V roce 2008 se Chrastava zapojila do systému Czech POINT. Systém se také rozšířil o výpis z rejstříku trestů, ten je v Chrastavě k dispozici od 1.2.2008.

Ministerstvo vnitra České republiky zveřejnilo na stránkách www.mvcr.cz/clanek/vyzvy výzvu k předkládání typových projektů v rámci Integrovaného operačního programu.

Celková částka pro výzvu u tohoto projektu činila 650.000.000,- Kč. Podpora v sobě zahrnuje vybudování přístupových míst pro komunikaci s informačními systémy ve veřejné správě, zřízení a rozvoj tzv. kontaktních míst ve veřejné správě – zapojování regionálních a místních pracovišť do tzv. Czech POINT.

Zažádat lze buď o podporu plně verze pracovišť Czech POINT, nebo o upgrade již stávajícího pracoviště. Místo realizace projektu je ve všech regionech NUTS II vymezených zákonem 248/2000 Sb., o regionálním rozvoji, s výjimkou hl. m. Prahy.

Podílky z ERDF (Evropský fond regionálního rozvoje) činí 85% celkových způsobilých výdajů. Obec se na způsobilých výdajích projektu podílí 15% spolufinancováním způsobilých výdajů. Příjemce je povinen informovat poskytovatele dotace o průběhu realizace projektu. Tato povinnost je prováděna pomocí tzv. monitorovací zprávy, která obsahuje všechny dokumenty (faktury, objednávky, fotodokumentaci atd.), které se realizace projektu týkají. Termín a způsob předložení monitorovací zprávy je stanoven v „Průběhuce pro žadatele a příjemce“ (dále jen „Průběhka“, kterou je povinen se příjemce řídit.

Jako u každého projektu realizovaného pomocí Evropské unie, musí být prováděna publicita projektu. Majetek nakoupený z dotace musí být označen štítky identifikujícími zdroj evropského spolufinancování a dalšími povinnými údaji.

Platba probíhá takto:

pro schválení žádosti o finanční podporu obdrží žadatel zálohu na realizaci projektu formou a v termínech, kterou jsou uvedeny v „Průběhuce“.

Propláceny jsou pouze zp sobilé výdaje, které vznikli od data vyhlášení výzvy. Výdaje obsahují:

po ízení technického a technologického vybavení místního pracovišt .

ro ní napojení na internet pro ob verze pracovišt Czech POINT – služby komunikací. Maximální ro ní limit na komunika ní služby je 10 000,-K .

Náklady na administraci v maximální výši 1000,- K .

Maximální limit na zp sobilé náklady projektu íní u plné verze pracovišt **93 927,- K** a u upgrade stávajícího pracovišt íní maximální limit **68 540,- K** . Výdaje musejí být vynaloženy v souvislosti s projektem, hospodárn a ú eln .

M sto Chrastava z poskytnuté dotace vybudovalo p ístupové místo pro komunikaci s informa ními systémy a zakoupilo výpo etní techniku a služby.

Žádost (Czech POINT) je velmi podobná p edchozí žádosti. Obsahem je popis projektu, informace o žadateli, území dopadu a realizace, indikátor projektu, financování, etapy projektu, publicita, estné prohlášení a finan ní rámec

Tab. 8: Finan ní rámec

Finan ní rámec projektu	K
Celkové výdaje projektu	68 540,00
Celkové nezp sobilé výdaje projektu	0,00
Celkové zp sobilé výdaje	68 540,00

Pramen: Vlastní zpracování dle „Monitorovací zpráva“

Tab. 9: Výše dotace a zdroj spolufinancování zp sobilých výdaj projektu

Druh dotace/zdroje spolufinancování	K	Podíl na celkových zp sobilých výdajích v %
Dotace ze strukturálního fondu ERDF	58 259,00	85 %
Národní ve ejné zdroje – obecní rozpo et	10 281,00	15 %
Celkové zp sobilé výdaje	68 540,00	100 %

Pramen: Vlastní zpracování dle „Monitorovací zpráva“

Podmínkou poskytnutí dotace je, že celková výše dotace nebude překročená. Výše dotace bude příjemci poskytnuta na základě skutečně vynaložených, odvozených a dle prokázaných způsobilých výdajů. Nezpůsobilé výdaje projektu hradí příjemce z vlastních zdrojů. V případě, že dojde ke snížení způsobilých výdajů, musí být vždy za celý projekt zachován procentní podíl jednotlivých druhů dotací.

Tato dotace byla na rozdíl od ostatních zmínovaných dotací poskytnuta všem obcím, které o ni požádaly.

11.3 Přeshraniční spolupráce

Česko-polské přehraní bylo po dlouhá staletí územím s významným kulturním dědictvím, spoluvytvářeným několika etniky. Docházelo zde k intenzívním kulturním, politickým a obchodním kontaktům. Ve 2. polovině 20. století byly kontakty mezi oběma stranami hranice výrazně omezeny a v regionu probíhala rozsáhlá migrace obyvatel.

Po politických změnách na konci 80. let minulého století docházelo k opětovnému slučování hraničních oblastí, aby se obnovila některá dřívější spojení a kontakty. Významnou součástí procesu integrace a přeshraniční spolupráce bylo založení euroregionů: Nisa (česko-polsko-německý euroregion), Glacensis (největší z česko-polských euroregionů), Praděd, Silesia, Těšínské Slezsko a Beskydy (česko-polsko-slovenský euroregion). Operační program přeshraniční spolupráce Česká republika – Polská republika 2007 – 2013 je nový program, který vznikl na podporu přeshraniční spolupráce.⁹

Chrastava úzce spolupracuje s polským městem Lwówek Śląski. Smlouva o partnerské spolupráci mezi Chrastavou a Lwówekiem Śląskim byla podepsána před 2 lety. Základem spolupráce je žádost o dotace od Evropské unie na určité projekty. Nebo je jednodušší dotace získat ve spolupráci s jiným městem. Aby byla dotace poskytnuta, klade si EU podmínky: například mezi partnerskými městy musí probíhat kulturní akce.

⁹ Dokument OPPS CR-PR 2007-2013, str.8.[online].[cit. 2010-01-28].Dostupné z:<<http://www.cz-pl.eu/programove-dokumenty.html>>

M sto Chrastava v rámci této p eshraní spolupráce podalo žádost do Opera ního programu p eshraní spolupráce eská republika – Polská republika 2007 – 2013 – projekt: „Kulturní místa pro kulturní turisty“. Podmínkou pro erpání dotace je, aby partnerské m sto leželo v oblasti Euroregionu Nisa.

Metodiky a pravidla programu OPPS jsou k dispozici na stránce:

<http://www.cz-pl.eu/programove-dokumenty.html>. Na této stránce partnerská m sta získají veškeré informace, které se programu týkají.

Program rozlišuje pozici vedoucího partnera a partnera projektu. V tomto konkrétním projektu je M sto Chrastava partnerem projektu a vedoucí projektu je polské partnerské m sto.

M sta mají své vlastní kontaktní místo. Chrastava má kontaktní místo - Praha a Lwówek l ski - Warszawa. Pro ob m sta zapojena do programu je společný kontaktní orgán JTS Olomouc. V JTS pracují zaměstnanci z obou stát tj. z eské republiky a z Polska, v souladu se zásadou rovného zacházení a partnerství. V JTS se používají oba jazyky lenských stát programu.

JTS poskytuje konzultaci žadatel m, přijímá registraci projektových žádostí, poskytuje informaci o Programu, zodpovídá za kontrolu a hodnocení projektu, propaguje Program atd.

O dotaci žádají partnerská m sta ve společné dvoujazyčné žádosti. Žádost mimo jiné obsahuje:

základní údaje o partnerských m stech,

ur uje kdo je vedoucí projektu a partner projektu,

místo a územní dopad projektu – pro Chrastavu je územní dopad Liberecký kraj, pro Lwówek l ski – Jeleniogórsko-wałbrzyski

podíl výdaj realizovaných v NUTS III – Liberecký kraj má podíl 50,99 a Jeleniogórsko- wałbrzyski 49,01,

popis projektu – v Chrastav v rámci projektu dojde k rekonstrukci Führichova Domu a v Lwówek 1 ski bude dovybavena místnost radnice pro účely výstavních síní a zvětší se výstavní plocha,

publicita – Msto Chrastava použije pro publicitu pamětní desku na budov Führichova Domu, kde bude informace o spolufinancování z prostředků Evropské Unie, dále informace o realizaci projektu budou umístěny v lokálním tisku a na internetových stránkách Msta Chrastavy.

Lwówek 1 ski – informace o realizaci projektu budou umístěny v lokálním tisku a na internetových stránkách, nakoupené stojany, profesionální výkladní skříně, infostánek budou označeny požadovanými logotypy, účastníci po předání výstav budou informováni o spolufinancování z prostředků Evropské unie.

soulad projektu s regionálními strategiemi a koncepcemi – každý projekt, který chce Msto Chrastava realizovat musí podporovat rozvoj Libereckého kraje, stejnou podmínku má i polská strana.

Msto Chrastava – projekt je v souladu:

- program rozvoje Libereckého kraje 2007 – 2013. Naplňuje Cíl A: Dynamická a konkurenceschopná ekonomika, opatření A.6a: Rozvoje cestovního ruchu jako významného sektoru ekonomiky kraje,
- dílí opatření A.6a: Rozvoj turistické infrastruktury a služeb s důrazem na udržitelnost rozvoje cestovního ruchu, aktivita A.6a.7 o podpoře rekonstrukce kult. Památek pro cestovní ruch
- naplňuje Cíl E

Lwówek 1 ski – projekt je v souladu:

- Strategie Rozvoje Dolnoslezského Vojvodství do roku 2020
Cíl prostranství Priorita 3 Zlepšení uspořádání prostranství,
harmonie struktur prostranství, Aktivita 3 Ochrana
kulturního dědictví,
- Strategie Rozvoje Lwóweckého Okresu 2000 – 2010,
Aktivita 8.2.3: Tvoření moderní, zaměřené na podnikání
turistiky
- Plán Lokálního rozvoje obce Lwówek Łaski 2004 – 2010
Aktivita 2.4 územní plán, Stav objekt kulturního dědictví

Dále žádost obsahuje rozpočet na jednotlivých partnerů, rozpočet projektu, finanční zdroje.

Projekt má být realizován od 12.2008 do 06.2010. Partnerská města mají dále svůj vlastní harmonogram prací. V harmonogramu jsou uvedené innosti, které budou v daném městě probíhat. Města v rámci programu realizují vlastní projekty (Město Chrastava opravuje Führich v Dm, Lwówek Łaski dovybavuje výstavní síň městské radnice), proto se harmonogram obou měst liší.

Města musejí mít před začátkem celého projektu dostatečné finanční prostředky, aby byla zajištěna udržitelnost výstupu projektu z hlediska finančního po zakončení realizace projektu. Nebo samotný Operační program přeshraniční spolupráce usiluje o znovu navázání přátelských vztahů mezi oběma státy, je důležité také zdraznit, že projekt podporuje přeshraniční spolupráci a rozvoj turistiky na území polsko- českého pohraničí.

Obě města zodpovídají za hladký průběh svého projektu. Lwówek Łaski má více práce s projektem, nebo je *Vedoucím partner*, Město Chrastava je pouze *Partner projektu*, který musí *Vedoucího partnera* informovat o průběhu prací spojených s rekonstrukcí Führichova domu.

Tab. 10: Rozpočet projektu

Typ výdaje	M sto Chrastava	Lwówek l ski
1. Personální výdaje	2 175,00	1 515,00
Cestovní náklady	2 175,00	1 515,00
2. V cné výdaje	0,00	74 847,00
Nákup materiálů	0,00	455,00
Nákup vybavení (neinvestičního)	0,00	73 786,00
Jiné (náklady na pojištění)	0,00	606,00
3. Finanční výdaje	0,00	210,00
Bankovní poplatky za otevření a vedení účtu	0,00	30,00
Výdaje na finanční transakce	0,00	180,00
4. Externí služby	5 610,00	15 801,00
Výdaje na tlumočnické a překladačské služby	3 000,00	1 818,00
Výdaje na externí experty a poradce	2 610,00	645,00
Výdaje na externí služby při pořádání konferencí, seminářů a setkání	0,00	6 999,00
Přepavné	0,00	1 650,00
Jiné (náklady na ubytování)	0,00	4 689,00
5. Investiční výdaje	126 901,08	32 254,00
Stavební výdaje	126 901,08	32 254,00
6. výdaje na publicitu	3 140,00	7 862,00
Propagační materiály	1 400,00	270,00
Informační tabule, pamětní desky	1 740,00	121,00
Jiné (inzeráty v novinách, reklamní spoty aj.)	0,00	7 471,00
7. výdaje na přípravu projektové žádosti	0,00	0,00
8. celkové způsobilé výdaje projektu	137 826,00	132 489,00
9. celkové nezpůsobilé výdaje projektu	0,00	0,00

Pramen: Vlastní zpracování dle BENEFIT- Führich. pdf

Tab. 11: Zdroje financování

Zdroje financování	Partneři	EUR
Celkové způsobilé výdaje	Obec a Město Lwówek Śląski	132 489,00
	Město Chrastava	137 826,00
Příjmy projektu	Obec a Město Lwówek Śląski	0,00
	Město Chrastava	0,00
Výdaje na spolufinancování	Obec a Město Lwówek Śląski	132 489,00
	Město Chrastava	137 826,00
Soukromé financování	Obec a Město Lwówek Śląski	0,00
	Město Chrastava	0,00
Veřejné prostředky celkem	Obec a Město Lwówek Śląski	132 489,00
	Město Chrastava	137 826,00
Příspěvek ERDF (85 %)	Obec a Město Lwówek Śląski	112 615,00
	Město Chrastava	117 152,16
Národní veřejné prostředky celkem (15 %)	Obec a Město Lwówek Śląski	19 874,00
	Město Chrastava	20 673,92
Finanční prostředky ze státního rozpočtu	Obec a Město Lwówek Śląski	0,00
	Město Chrastava	6 891,00
Finanční prostředky ze státních fondů	Obec a Město Lwówek Śląski	0,00
	Město Chrastava	0,00
Finanční prostředky z rozpočtu kraj	Obec a Město Lwówek Śląski	0,00
	Město Chrastava	0,00
Finanční prostředky z rozpočtu obcí	Obec a Město Lwówek Śląski	19 874,00
	Město Chrastava	13 782,00

Pramen: Vlastní zpracování dle BENEFIT- Führich. pdf

Žádost o platbu

Vedoucí partner má na starosti veškerou administrativu spojenou se společným projektem. Město Chrastava má povinnost informovat polskou stranu o průběhu rekonstrukce. Platby příjemcem probíhají formou ex-post plateb tj. proplácení výdajů již vynaložených příjemcem. Vedoucí partner a partner projektu podají žádost o platbu faktur (požadovaných dokladů) Kontrolorovi – pro Město Chrastavu to je JTS Olomouc.

JTS Olomouc potvrzuje výdaje (faktury), které byly skutečně vynaloženy. Výstupem kontroly je Osvědčení, potvrzující správnost vynaložených výdajů. Partner projektu předá osvědčení svých výdajů Vedoucímu partnerovi. Ten po obdržení osvědčení od Partnera a svého osvědčení, vystaví žádost o platbu za celý projekt, zahrnující podíl prostředků ERDF pro partnera a předloží ji příslušnému kontrolorovi. Po schválení žádosti jsou provedeny

úhrady závazků na účet Vedoucího partnera. Vedoucí partner následně po obdržení prostředků ERDF poukazuje příslušné podíly na účet Partnera.

Projekty, které jsou financovány prostřednictvím Evropské unie procházejí tzv. monitorováním. Jde vlastně o kontrolu průběhu celého projektu. V tomto případě není pouze jeden žadatel, ale dva. Proto je monitorování o něco složitější. K monitorování v České republice i Polsku je využíván společný monitorovací systém, který se skládá ze tří vzájemně propojených úrovní:

- Benefit – úroveň žadatel (slouží zejména pro zpracování projektové žádosti, reportování v průběhu projektu a zpracování žádosti o platbu),
- MONIT – administrativní nástroj k podpoře práce JTS a kontrolorů,
- MSC2007 – centrální monitorovací systém, který slouží pro potřeby monitorování a řízení řídicímu a Národnímu orgánu.

Monitorování jednotlivých projektů probíhá prostřednictvím předkládání průběžných a konečných zpráv (včetně i finančních), za jejichž vyhotovení je odpovědný Vedoucí partner ve spolupráci se svým Partnerem. Vedoucí partner zprávy předkládá příslušnému kontrolorovi. Průběžné zprávy z realizace projektu jsou předkládány souasně s každou žádostí o platbu.

Dalo by se říct, že získání dotace ze strukturálních fondů není nic složitého, ale bohužel to je velmi dlouhý a složitý proces. Dobře a správně vytvořená žádost o dotaci je jedním z hlavních kroků získání peněžních prostředků z fondů. Žádostí na vypsání projektu půjde hodnat všechny žádosti nemohou být kladně vyřízeny. Obce musí mít svůj záměr dobře promyšlený, zpracované veškeré podklady a finanční analýzy. Přesto mají přeci jen větší šanci na úspěch, než například podnikatelská sféra, kde jsou obavy o možný krach podniků.

Představa většiny lidí, je taková, že obec dostane dotaci a má ji za realizace. Každý žadatel musí nejdříve najít finance sám a uhradit všechny výlohy. Dotace je proplácena až zpětně. To je kolikrát pro obce velký problém. Některé rezervy sice mají, ale většinou

nejsou v potřebné výši, pak zbývá jen žádost o úvěr. Tím se zase zvyšuje zadluženost obcí, které již nyní jsou v problematické situaci. V poslední době se mluví o tom, že by obce v době podání žádosti nemusely mít veškeré finance k dispozici, ale stačilo by nějaké procento z jejich spoluúčasti.

Myslím si, že Město Chrástava dostatečně využívá možnosti čerpat finanční prostředky ze strukturálních fondů Evropské unie.

§ 100 § 101 § 102 § 103 § 104 § 105 § 106 § 107 § 108 § 109 § 110 § 111 § 112 § 113 § 114 § 115 § 116 § 117 § 118 § 119 § 120 § 121 § 122 § 123 § 124 § 125 § 126 § 127 § 128 § 129 § 130 § 131 § 132 § 133 § 134 § 135 § 136 § 137 § 138 § 139 § 140 § 141 § 142 § 143 § 144 § 145 § 146 § 147 § 148 § 149 § 150 § 151 § 152 § 153 § 154 § 155 § 156 § 157 § 158 § 159 § 160 § 161 § 162 § 163 § 164 § 165 § 166 § 167 § 168 § 169 § 170 § 171 § 172 § 173 § 174 § 175 § 176 § 177 § 178 § 179 § 180 § 181 § 182 § 183 § 184 § 185 § 186 § 187 § 188 § 189 § 190 § 191 § 192 § 193 § 194 § 195 § 196 § 197 § 198 § 199 § 200 § 201 § 202 § 203 § 204 § 205 § 206 § 207 § 208 § 209 § 210 § 211 § 212 § 213 § 214 § 215 § 216 § 217 § 218 § 219 § 220 § 221 § 222 § 223 § 224 § 225 § 226 § 227 § 228 § 229 § 230 § 231 § 232 § 233 § 234 § 235 § 236 § 237 § 238 § 239 § 240 § 241 § 242 § 243 § 244 § 245 § 246 § 247 § 248 § 249 § 250 § 251 § 252 § 253 § 254 § 255 § 256 § 257 § 258 § 259 § 260 § 261 § 262 § 263 § 264 § 265 § 266 § 267 § 268 § 269 § 270 § 271 § 272 § 273 § 274 § 275 § 276 § 277 § 278 § 279 § 280 § 281 § 282 § 283 § 284 § 285 § 286 § 287 § 288 § 289 § 290 § 291 § 292 § 293 § 294 § 295 § 296 § 297 § 298 § 299 § 300 § 301 § 302 § 303 § 304 § 305 § 306 § 307 § 308 § 309 § 310 § 311 § 312 § 313 § 314 § 315 § 316 § 317 § 318 § 319 § 320 § 321 § 322 § 323 § 324 § 325 § 326 § 327 § 328 § 329 § 330 § 331 § 332 § 333 § 334 § 335 § 336 § 337 § 338 § 339 § 340 § 341 § 342 § 343 § 344 § 345 § 346 § 347 § 348 § 349 § 350 § 351 § 352 § 353 § 354 § 355 § 356 § 357 § 358 § 359 § 360 § 361 § 362 § 363 § 364 § 365 § 366 § 367 § 368 § 369 § 370 § 371 § 372 § 373 § 374 § 375 § 376 § 377 § 378 § 379 § 380 § 381 § 382 § 383 § 384 § 385 § 386 § 387 § 388 § 389 § 390 § 391 § 392 § 393 § 394 § 395 § 396 § 397 § 398 § 399 § 400 § 401 § 402 § 403 § 404 § 405 § 406 § 407 § 408 § 409 § 410 § 411 § 412 § 413 § 414 § 415 § 416 § 417 § 418 § 419 § 420 § 421 § 422 § 423 § 424 § 425 § 426 § 427 § 428 § 429 § 430 § 431 § 432 § 433 § 434 § 435 § 436 § 437 § 438 § 439 § 440 § 441 § 442 § 443 § 444 § 445 § 446 § 447 § 448 § 449 § 450 § 451 § 452 § 453 § 454 § 455 § 456 § 457 § 458 § 459 § 460 § 461 § 462 § 463 § 464 § 465 § 466 § 467 § 468 § 469 § 470 § 471 § 472 § 473 § 474 § 475 § 476 § 477 § 478 § 479 § 480 § 481 § 482 § 483 § 484 § 485 § 486 § 487 § 488 § 489 § 490 § 491 § 492 § 493 § 494 § 495 § 496 § 497 § 498 § 499 § 500 § 501 § 502 § 503 § 504 § 505 § 506 § 507 § 508 § 509 § 510 § 511 § 512 § 513 § 514 § 515 § 516 § 517 § 518 § 519 § 520 § 521 § 522 § 523 § 524 § 525 § 526 § 527 § 528 § 529 § 530 § 531 § 532 § 533 § 534 § 535 § 536 § 537 § 538 § 539 § 540 § 541 § 542 § 543 § 544 § 545 § 546 § 547 § 548 § 549 § 550 § 551 § 552 § 553 § 554 § 555 § 556 § 557 § 558 § 559 § 560 § 561 § 562 § 563 § 564 § 565 § 566 § 567 § 568 § 569 § 570 § 571 § 572 § 573 § 574 § 575 § 576 § 577 § 578 § 579 § 580 § 581 § 582 § 583 § 584 § 585 § 586 § 587 § 588 § 589 § 590 § 591 § 592 § 593 § 594 § 595 § 596 § 597 § 598 § 599 § 600 § 601 § 602 § 603 § 604 § 605 § 606 § 607 § 608 § 609 § 610 § 611 § 612 § 613 § 614 § 615 § 616 § 617 § 618 § 619 § 620 § 621 § 622 § 623 § 624 § 625 § 626 § 627 § 628 § 629 § 630 § 631 § 632 § 633 § 634 § 635 § 636 § 637 § 638 § 639 § 640 § 641 § 642 § 643 § 644 § 645 § 646 § 647 § 648 § 649 § 650 § 651 § 652 § 653 § 654 § 655 § 656 § 657 § 658 § 659 § 660 § 661 § 662 § 663 § 664 § 665 § 666 § 667 § 668 § 669 § 670 § 671 § 672 § 673 § 674 § 675 § 676 § 677 § 678 § 679 § 680 § 681 § 682 § 683 § 684 § 685 § 686 § 687 § 688 § 689 § 690 § 691 § 692 § 693 § 694 § 695 § 696 § 697 § 698 § 699 § 700 § 701 § 702 § 703 § 704 § 705 § 706 § 707 § 708 § 709 § 710 § 711 § 712 § 713 § 714 § 715 § 716 § 717 § 718 § 719 § 720 § 721 § 722 § 723 § 724 § 725 § 726 § 727 § 728 § 729 § 730 § 731 § 732 § 733 § 734 § 735 § 736 § 737 § 738 § 739 § 740 § 741 § 742 § 743 § 744 § 745 § 746 § 747 § 748 § 749 § 750 § 751 § 752 § 753 § 754 § 755 § 756 § 757 § 758 § 759 § 760 § 761 § 762 § 763 § 764 § 765 § 766 § 767 § 768 § 769 § 770 § 771 § 772 § 773 § 774 § 775 § 776 § 777 § 778 § 779 § 780 § 781 § 782 § 783 § 784 § 785 § 786 § 787 § 788 § 789 § 790 § 791 § 792 § 793 § 794 § 795 § 796 § 797 § 798 § 799 § 800 § 801 § 802 § 803 § 804 § 805 § 806 § 807 § 808 § 809 § 810 § 811 § 812 § 813 § 814 § 815 § 816 § 817 § 818 § 819 § 820 § 821 § 822 § 823 § 824 § 825 § 826 § 827 § 828 § 829 § 830 § 831 § 832 § 833 § 834 § 835 § 836 § 837 § 838 § 839 § 840 § 841 § 842 § 843 § 844 § 845 § 846 § 847 § 848 § 849 § 850 § 851 § 852 § 853 § 854 § 855 § 856 § 857 § 858 § 859 § 860 § 861 § 862 § 863 § 864 § 865 § 866 § 867 § 868 § 869 § 870 § 871 § 872 § 873 § 874 § 875 § 876 § 877 § 878 § 879 § 880 § 881 § 882 § 883 § 884 § 885 § 886 § 887 § 888 § 889 § 890 § 891 § 892 § 893 § 894 § 895 § 896 § 897 § 898 § 899 § 900 § 901 § 902 § 903 § 904 § 905 § 906 § 907 § 908 § 909 § 910 § 911 § 912 § 913 § 914 § 915 § 916 § 917 § 918 § 919 § 920 § 921 § 922 § 923 § 924 § 925 § 926 § 927 § 928 § 929 § 930 § 931 § 932 § 933 § 934 § 935 § 936 § 937 § 938 § 939 § 940 § 941 § 942 § 943 § 944 § 945 § 946 § 947 § 948 § 949 § 950 § 951 § 952 § 953 § 954 § 955 § 956 § 957 § 958 § 959 § 960 § 961 § 962 § 963 § 964 § 965 § 966 § 967 § 968 § 969 § 970 § 971 § 972 § 973 § 974 § 975 § 976 § 977 § 978 § 979 § 980 § 981 § 982 § 983 § 984 § 985 § 986 § 987 § 988 § 989 § 990 § 991 § 992 § 993 § 994 § 995 § 996 § 997 § 998 § 999 § 1000

Díky vládnímu reformnímu balíku v roce 2008 dostali obce velkou pravomoc ve zvyšování dan z nemovitosti. Mohou totiž uplatnit tzv. místní koeficient, který lze poprvé od prvního roku zvýšit dosud placené dan na území dané obce dvakrát až pětkrát.

Dan z nemovitostí nejde do státního rozpočtu, ale do rozpočtů obcí. Doposud se základní sazba dan násobila tímto koeficientem:

0,3 v obcích do 300 obyvatel
0,6 v obcích nad 300 obyvatel do 600 obyvatel
1,0 v obcích nad 600 obyvatel do 1 000 obyvatel
1,4 v obcích nad 1 000 obyvatel do 6 000 obyvatel
1,6 v obcích nad 6 000 obyvatel do 10 000 obyvatel
2,0 v obcích nad 10 000 obyvatel do 25 000 obyvatel
2,5 v obcích nad 25 000 obyvatel do 50 000 obyvatel
3,5 v obcích nad 50 000 obyvatel a ve Františkových Lázních, Luhačovicích, Mariánských Lázních a Podbratších
4,5 v Praze¹⁰

Změny v dani z nemovitosti

Reforma v roce 2008 přinesla i základní změny. Jednou z nich je rozšíření osvobození určitých druhů pozemků, pokud to obec stanoví závaznou vyhláškou. Dále se pak změnil koeficient a jeho výše podle velikosti obce a poslední změnou je zavedení tzv. místního koeficientu.

Změna koeficientu

Zákon o dani z nemovitostí umožňuje u některých pozemků a staveb násobit základní sazbu dan ještě koeficientem písmeným jednotlivým obcím podle počtu obyvatel, jedná se o stavební pozemky, obytné domy a byty. Předchozí právní úprava stanovovala koeficient již pro obce do 300 obyvatel ve výši 0,3 a pro obce do 600 obyvatel ve výši 0,6, **nová je minimální výše koeficientu stanovena minimálně ve výši 1,0 pro všechny obce do 1000 obyvatel.** Touto změnou došlo ke zvýšení dan z nemovitosti u malých obcí,

¹⁰ Zákon č. 338/1992 Sb. o dani z nemovitosti

p edevším obcí do 300 obyvatel. Toto zvýšení dan z d vodu zvýšení koeficient v obcích do 600 obyvatel se týká již roku 2008.

Zákon obcím umož ňuje zvýšit koeficient o jednu kategorii, nebo snížit o jednu až t i kategorii. Tuto zm nu musí provést skrz obecn závaznou vyhláškou. Pokud obec možnost snížení koeficientu využila, tedy snížila koeficient na 0,3 nebo 0,6, použily se tyto koeficienty naposledy pro zda ovací období roku 2008,tzn. že ješt v roce 2008 se platila nižší da díky nižším koeficient m. Tato možnost snížení z stává zachována i do budoucna, ovšem minimum kam lze snižovat není jak tomu bylo doposud ve výši 0,3, ale nov je tato hodnota stanovena íslem 1.

Obec nemusí k tomuto snížení p istoupit a naopak m že postupovat opa n a to tak, že **m že koeficient o jednu kategorii zvýšit**. Jaké další zm ny i opat ení m že obec obecn závaznou vyhláškou stanovit upravuje zákon o dani z nemovitostí.¹¹

Koeficienty v Chrastav

u staveb:

Základní koeficient: Chrastava 1,4 (u Vítkova sníženo na 1,0)

u pozemk :

základní koeficient: And lská Hora 1,91; Dolní Vítkov 2,96; Horní Vítkov 1,88; centrální Chrastava 4,00;

M sto Chrastava možnost zm nit koeficient využila pouze u Vítkova, kde došlo ke snížení koeficientu

Místní koeficient

V dani z nemovitostí se nov zavedl tzv. **místní koeficient**, který obec m že obecn závaznou vyhláškou **vyhlásit pro všechny nemovitosti na území celé obce ve výši 2, 3, 4 nebo 5**. Tímto koeficientem se vynásobí da ová povinnost poplatníka za jednotlivé druhy pozemk , staveb, samostatných nebytových prostor a za byty, pop ípad jejich soubory. Obec tedy sama rozhodne, zda tuto možnost využije i ne a zvýší da z

¹¹ Da z nemovitosti [online].[cit. 2010-03-15].Dostupné z: <<http://www.finance.cz/zpravy/finance/135484-koeficienty-ovlivnuji-vysi-dane-z-nemovitosti/>>

nemovitostí nacházejících se v jejím katastrálním území. Místní koeficient bylo možno poprvé použít pro zdaňovací období 2009. I v tomto případě platilo, že vyhláška musela být vydána nejpozději do 1. srpna předchozího roku. Zmíná dále povinnosti z důvodu místního koeficientu **nezakládá povinnost podat daňové přiznání**.¹²

12.1 Město Chrástava

Zastupitelstvo města se na svém jednání dne 23.6.2008 rozhodovalo mezi dvěma variantami stanovení místního koeficientu:

1. koeficient 3
2. koeficient 5 jehož zavedení by bylo spojeno s kompenzací pro občanymajitele nemovitostí spoívající v osvobození jejich rodin od poplatku za odpady,

Zastupitelé v tomto hlasování rozhodli pro variantu „5 s osvobozením“. Toto rozhodnutí by městu přineslo cca 8,5 až 10,5 mil. Kč/rok (10 až 12 mil. navýšení příjmu za daň oproti nižšímu výběru poplatku za odpady o 1,5 mil. Kč). Osvobození rodin majitelů nemovitosti od poplatku za odpady by bylo velkou kompenzací.

Jak již bylo zmíněno výše, město při schválení varianty 5, nabízelo kompenzaci pro majitele nemovitosti spoívající v osvobození od placení poplatku za odpady. Po propočtech, které město provedlo, bylo zjištěno, že dosavadní úroveň nákladů (daň z nemovitosti + poplatek za odpady) zůstane zachována a dokonce dojde k jejímu mírnému snížení. Nevýhoda je spatřována v poměrně značném rozptylu a – odprůměru v konkrétních případech. I přesto lze říci, že toto řešení je výhodné zejména pro větší rodiny majitelů nemovitosti a majitelů menších nemovitostí.

Návrh varianty 5-tinásobek s kompenzací v konečné fázi neprošel. Zastupitelstvo města schválilo na svém zasedání 28. července 2008 obecně závaznou vyhlášku č. 6/2008, kterou se místní koeficient z nemovitosti stanovil na 2 násobek.

¹²Daň z nemovitosti [online]. [cit. 2010-03-15]. Dostupné z: < <http://www.finance.cz/zpravy/finance/135484-koeficienty-ovlivnuji-vysidane-z-nemovitosti/> >

Daň z nemovitosti pro rok 2010

Se zavedením tzv. „Janotova balíku“ došlo ke zvýšení koeficientu na dvojnásobek jak u staveb, tak u pozemků. Zvýšení daně má na sv. domů vládní zm. na základní sazby za metr čtvereční, která se u rodinných domů a bytů zvedla z jedné koruny na dvě. Obce mají možnost na změnu reagovat. Na která města si daň vloni sama zvedla místním koeficientem, aby získala více peněz do svých rozpočtů. Města musela narychlo oznámit i vyhlášky, aby obyvatelé neplatili mnohonásobně vyšší daň než v roce 2009.

Tab. 12: Sazby daní z nemovitostí

Sazba daně za každý 1m² v Kč	před novelou	po novele
zastavěné plochy a nádvoří	0,10	0,20
stavební pozemky	1,00	2,00
ostatní plochy, pokud jsou podle těchto daní	0,10	0,20
Stavba, zastavěná plocha určená pro	Před novelou	Po novele
obytný dům	1 Kč /m ² zp.	2 Kč /m ² zp.
stavby pro individuální rekreaci a rodinné domy	3 Kč /m ² zp.	6 Kč /m ² zp.
garáže vystavěné odděleně od obytných domů a u samostatných nebytových prostorů užívaných jako garáže	4 Kč /m ² zp. nebo upp.	8 Kč /m ² zp. nebo upp.
stavby sloužící pro zemědělskou prvovýrobu, lesní a vodní hospodářství	1 Kč /m ² zp. nebo upp	2 Kč /m ² zp. nebo upp
stavby sloužící pro průmysl, stavebnictví, dopravu, energetiku a ostatní zemědělskou výrobu	5 Kč /m ² zp. nebo upp	10 Kč /m ² zp. nebo upp
ostatní stavby	3 Kč /m ²	6 Kč /m ²
byty a ostatní samostatné nebytové prostory	1 Kč /m ² upp	2 Kč /m ² upp

Pramen: Sazby daní [online].[cit. 2010-03-15].Dostupné z: <<http://www.finance.cz/dane-a-mzda/janotuv-balicek/>>

Vysvětlivky: zp = zastavěná plocha, upp = upravená podlahová plocha

Město Chrastava mělo pro rok 2009 stanoven místní koeficient z nemovitosti 2. Město snížilo sazbu na 1. Koeficient daně z nemovitosti pro rok 2010 je po vládních změnách v Chrastavě 2.

Stejně, jako podnikatelské subjekty, musí i obce hospodařit se svým majetkem a peněžními prostředky co nejraciálněji. Zastupitelstvo města si klade za cíl zlepšovat život obyvatel ve městě a zvelebovat ho. Jelikož obce v tšinou nemají dostatečné finanční prostředky, musí od některých svých cílů odstupovat.

I přesto se města a obce stále snaží realizovat obnovu a rozvoj města a obcí. Po vstupu do Evropské unie se přeci jen situace zlepšila, nebo obce mohou žádat o dotace ze strukturálních fondů. Problém je v tom, že se obce musejí finančně podílet na projektech z Evropské unie.

Finanční krize v minulém roce zasáhla i obce. Prognóza byla taková, že dojde k desetiprocentnímu poklesu příjmů z DPH a daní z příjmů, ze kterých se část odvádí obcím. Bohužel pokles byl vyšší, což způsobilo obcím, které se prognózou řídili, značné problémy.

Starší města a obce vyinkasovali mnohem méně peněz, než jim ministerstvo financí na jaře minulého roku slibovalo. Nebo si obce vytvářejí rezervy, nedocházelo k velkým bankrotům. Jenže tyto rezervy jsou obcemi využívány na financování projektů z Evropské unie, vyerpání odložených peněz může projekty ohrožit. Jediná jistota příjmů pro obce je daň z nemovitosti, jejíž základní sazby plošně vzrostly na dvojnásobek.

Odhaduje se, že obce z daní letos získají od státu 152 miliard korun, tedy o patnáct miliard více než minulý rok.

Při porovnání získaných příjmů z roku 2008 a 2009 došlo v Chrastavě k výraznému poklesu. Daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti klesla v roce 2009 oproti roku 2008 o 5,79% (o 577 137,50). Daň z příjmů fyzických osob z podnikání v roce 2008 byla 1 227 169,81 a v roce 2009 - 1 199 335,73, nebo-li pokles o 2,27%. Daň z příjmů právnických osob klesla dokonce o 29,78%. U daní z přidané hodnoty byl zaznamenán pokles o 1 499 170,80. Jedinou položkou, která zaznamenala růst byla daň z nemovitosti, u které došlo ke zvýšení o 71,87%. Příčinou zvýšení příjmy z daní z nemovitosti byla reforma daní, která proběhla v roce 2008.

Finanční krize „připravila“ Město Chrástava o 6 285 841,53. Město tato situace přinesla značné problémy, neboť muselo, i přes finanční ztrátu, zajišťovat úhradu tzv. vlastního podílu u dotačních akcí a realizovat alespoň minimum akcí závislých jen na rozpočtu. Snahou města bylo zvýšení místního koeficientu daně z nemovitosti. Návrh zvýšení koeficientu zastupitelstvem neprošel. Daňové příjmy pro rok 2010 se snížily o 11%.

Od roku 2003 fakticky funguje 205 obcí s rozšířenou působností. Stát na tyto obce delegoval celou řadu povinností, jejichž odpovídající plnění po obcích s rozšířenou působností požaduje. Obce získávají ze státního rozpočtu příspěvek na výkon státní správy. Obcím se nelíbí, že stát opomněl obcím zaplatit za služby (tedy výkon státní správy). Situace se do dnešní doby o moc nezlepšila. V roce 2004 byla obcím přidělen příspěvek na výkon státní správy ve výši 2 232 000 Kč, v minulém roce byla výše příspěvku 3 257 000,00 Kč. K tomu obcím zůstávají příjmy ze správních poplatků a vybrané pokuty, kdy výnosy z nich se místo od místa liší. Příspěvek nepokrývá celé náklady, která má obec s výkonem státní správy. Náklady jsou pokryty z 80 % a zbylých 20 % je hrazen z rozpočtu obcí. Ministerstvo financí argumentuje tím, že zbylých 20 % mají pokrýt příjmy ze správních poplatků a vybraných pokut. Řešení tohoto problému je pro Město Chrástava dosti složité, neboť již nyní rozpočet vykazuje schodek.

Od 1.1. 2010 účtují obce jako příspěvkové organizace a jsou plátcí DPH.

Obce nevadí, co tato změna přinese. Zatím probíhala školení, kde se účastníci z hospodářského finančního odboru města seznamovaly s účtováním. Přestup z rozpočtové na příspěvkovou organizaci sebou přináší spoustu změn. Největší změnou je účtování odpisů a majetku příspěvkových organizací. Evidence majetku se řídí zizovací listinou, která je u každé organizace jiná.

Obce musí dále zřídít tyto fondy:

1. rezervní fond – slouží k vyrovnaní záporného hospodářského výsledku,
2. fond kulturních a sociálních potřeb (FKSP) – sociální fond, z kterého se hradí jubilea i výročí zaměstnanců

3. investiční fond – hraří se z něj zhodnocení investic
4. fond odměn – nesmí překročit 75% objemu mezd,
- lze z něj uhradit překročení mezd

Obce, jako plátcí DPH

Obce musí:

- rozlišovat základní a zvýšenou daň,
- zřídit zvláštní účet,
- platit DPH čtvrtletně,
- rozlišit, co podléhá daní a co se nedaní

Evidenci DPH je pro obce velice složité. Nemohou postupovat stejně, jako jiné podnikatelské subjekty.

Útování příspěvkových organizací a DPH musí obec přizpůsobit jejich situaci.

□ □ □ . # □ □ □ □ □ □ 2("3□□(" □ □ " □ □ □ □

citace

Czech POINT.[online].[cit. 2010-01-26].Dostupné

z:<<http://www.czechpoint.cz/web/?q=node/22>>

Da z nemovitosti [online].[cit. 2010-03-15].Dostupné z: <

<http://www.finance.cz/zpravy/finance/135484-koeficienty-ovlivnuji-vysi-dane-z-nemovitosti/>>

Da z nemovitosti [online].[cit. 2010-03-15].Dostupné z:

<<http://www.finance.cz/zpravy/finance/135484-koeficienty-ovlivnuji-vysi-dane-z-nemovitosti/>>

Dokument OPPS CR-PR 2007-2013, str.8.[online].[cit. 2010-01-28].Dostupné

z:<<http://www.cz-pl.eu/programove-dokumenty.html>>

HAMERNÍKOVÁ,B.,KUBÁTOVÁ,K. *Ve ejné finance*.Praha: Eurolex Bohemia,2004.238 - 241s, ISBN:80-86432-88-2

PEKOVÁ,J.*Finance územní samosprávy*.Praha:Victoria Publishing a.s.,1995.216 – 219 s.

PROVAZNÍKOVÁ, R.,*Financování m st, obcí a region , teorie a praxe*, 2. aktualizované a rozší ené vydání, Praha: Grada, 2009. 24 s. ISBN: 978-80-244-2789-9.

Regionální rada pro severovýchod.[online] .[cit. 2010-02-16..Dostupné z: <

<http://www.rada-severovychod.cz/regionalni-operacni-program-nuts-ii-sv>>

zákon . 634/2004 Sb. o správních poplatcích, položka 21c

Zákon NR . 338/1992 Sb. o dani z nemovitosti

Zásady pro p ekládání žádostí [online]. [cit. 2010-19-01].Dostupný z :<[http:// www.kraj-lbc.cz/public/orlk/novE_zAsady_2008_7594bF07a5.rtf](http://www.kraj-lbc.cz/public/orlk/novE_zAsady_2008_7594bF07a5.rtf)>

Bibliografie

JIRÁSKOVÁ,Z.*Místní poplatky v praxi*.Praha:Bova Polygon,2002.156 s.

ISBN:80-7273-099-1.

PEKOVÁ,J.*Finance územní samosprávy*.Praha:Victoria Publishing a.s.,1995.266 s.

ISBN:80-7187-024-2.

KINŠT,J.*Rozpo tová skladba v roce 2009 a praktické p íklady*.

Praha:Anag,2008.245s.ISBN:9788072634866.

HAMERNÍKOVÁ,B.,KUBÁTOVÁ,K. *Ve ejné finance*.Praha: Eurolex Bohemia,2004.355 s, ISBN:80-86432-88-2.

PEKOVÁ, J., *Ve ejné finance*, Praha: ASPI a.s.,2008.580 s.ISBN: 978-80-7357-358-4.

PROVAZNÍKOVÁ, R.,*Financování m st, obcí a region , teorie a praxe*, 2. aktualizované a rozší ené vydání, Praha: Grada, 2009. 304 s. ISBN: 978-80-244-2789-9.

ROSEN,H. S. *Public Finance*. 5th ed., Boston: McGraw-Hill, 1999, 573 pgs. ISBN 0-256-17329-X

ŠÍROVÁ, J. *Hospodaření obcí*. [Absolventská práce]. Mladá Boleslav: Vyšší odborná škola ekonomická v Mladé Boleslavi, 2004.

Zákony

Zákon . 128/2000 Sb. o obcích

Zákon . 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech a o změnách na kterých souvisejících zákon

Zákon . 243/2000 Sb. rozpočtové určení dan

Zákon . 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočt

Zákon . 563/1991 Sb. zákon o účetnictví

Zákon . 565/1990 Sb. o místních poplatcích

Internetové odkazy

<http://strukturalnifondy.cz>

<http://regionalni-rozvoj.kraj-lbc.cz/page3746>

<http://www.kraj-lbc.cz/?page=1869->

daň z nemovitosti:

www.chrastava.cz/forum/viewtopic.php?t=373

www.chrastava.cz/muinfo/akt08/vyhlaska-5-2008.htm

www.chrastava.cz/muinfo/vyhl/dz0805.pdf

www.chrastava.cz/muinfo/vyhl/vy0805.pdf

www.chrastava.cz/muinfo/akt1/vecer/danduvzpr.pdf

prospěšková organizace

<http://www.smocr.cz/data/files/jc-metodika-ucetnictvi-11-12-2009.pdf>

0 !0. #0 0 0 00000 0

P íloha . 1 žádost o válec

P íloha . 2 rozpo et projektu

P íloha . 3 vyhodnocení projekt ROP

P íloha .1

Žádost o poskytnutí dotace z Fondu požární ochrany Libereckého kraje na rok 2009

Resortní správce:		Odbor kancelář hejtmána			
Projekt:					
Název projektu:		Zařízení Weber-rozpínací válec			
Termín realizace projektu:	Zahájení (měsíc a rok)	5	2009	Místo realizace akce (převažující)	Chrastava
	Ukončení (měsíc a rok)	11	2009		
Žadatel:					
Právní statut:		obec, město, statutární město			
Název (fyzická osoba nevyplňuje):		Město Chrastava			
IČ:		262871	DIČ:	-	Datum narození:
Adresa (sídlo, ulice:	náměstí 1. máje			č. popisné:	1
bydliště):	obec:	Chrastava		PSČ:	46331
E-mail:		podatelna@chrastava.cz		www:	www.chrastava.cz
Bankovní spojení žadatele (předčíslí účtu - číslo účtu / kód banky):		-	4200099066	/	6800
Bankovní spojení zřizovatele (předčíslí účtu - číslo účtu / kód banky):		-		/	
Žadatel je plátcem DPH :		☐ ANO		☒ NE	
Osoba oprávněná jednat jménem žadatele (statutární zástupce)					
titul:	Ing.	jméno:	Michael	příjmení:	Canov
titul za jméno:		telefon:	482363811	funkce:	starosta
Osoba zodpovědná za realizaci projektu: (vyplňte pouze v případě, neshoduje-li se s osobou statutárního zástupce)					
titul:	Ing.	jméno:	Lenka	příjmení:	Míšková
titul za jméno:		telefon:	482363863	funkce:	

Rozhodující závazné výstupy projektu (tj. ukazatele projektu) *

	Název parametru	Měrná jednotka	Hodnota parametru
1	Rozpínací válec RZT	ks	1
2			
3			
4			

* Jedná se o kvantifikované výstupy (např. název parametru: výměna oken, měrná jednotka: ks, hodnota parametru: 190; název parametru: oprava silnice, měrná jednotka: m2, hodnota parametru: 100; název parametru: oprava fasády vč. zateplení, měrná jednotka: m2, hodnota parametru: 800; název parametru: výsadba stromů, měrná jednotka: ks, hodnota parametru: 1000; název parametru: seminář(e), měrná jednotka: hod., hodnota parametru: 20)

Liberecký kraj

U Jezu 642/2a • 461 80 Liberec 2 • tel.: + 485 226 111 • fax.: + 485 226 444
e-mail: info@kraj-lbc.cz • www.kraj-lbc.cz • IČ: 70891508

Zdroje na zajištění projektu		Plátce DPH uvádí částky bez DPH.			
	v Kč	celkem	2009	2010	2011 a více
Celkem na projekt z toho:		83 306,00	83 306,00	0,00	0,00
Dotace z Fondu požární ochrany Libereckého kraje		49 983,00	49 983,00	0,00	0,00
Ostatní zdroje (jiné zdroje než z Fondu požární ochrany Libereckého kraje)		33 323,00	33 323,00	0,00	0,00
podíl Libereckého kraje (%)		60,00			
podíl žadatele (%)		40,00			

Za správnost níže uvedených údajů zodpovídá předkladatel projektu.

Žádost o poskytnutí dotace z Fondu požární ochrany Libereckého kraje na rok: 2009				
Informace o projektu				
Stručný popis projektu (max. 550 znaků):				
Projekt řeší zvýšení akceschopnosti Sdružení dobrovolných hasičů Chrástava. Nákupem zařízení Weber - rozpinací válec RZT bude jednotka SDH schopna rychle a účinně zasahovat při dopravních nehodách.				
Předběžná finanční rozvaha projektu		Plátce DPH vyplňuje údaje bez daně z přidané hodnoty.		
	celkem	2009	2010	2011 a více
Pořízení nemotného majetku	0,00	0,00	0,00	0,00
Technické zhodnocení nemotného majetku	0,00	0,00	0,00	0,00
Pořízení movitého majetku	0,00	0,00	0,00	0,00
Technické zhodnocení movitého majetku	0,00	0,00	0,00	0,00
Oprava/údržba nemovitého majetku	0,00	0,00	0,00	0,00
Pořízení movitého majetku	83 306,00	83 306,00	0,00	0,00
Technické zhodnocení movitého majetku	0,00	0,00	0,00	0,00
Oprava/údržba movitého majetku	0,00	0,00	0,00	0,00
Nákup materiálů	0,00	0,00	0,00	0,00
Nákup ostatních služeb	0,00	0,00	0,00	0,00
Výdaje na platy (mzdy), ostatní platby za provedenou práci a pojistné	0,00	0,00	0,00	0,00
NÁKLADY PROJEKTU CELKEM:	83 306,00	83 306,00	0,00	0,00
Prohlášení				
Prohlašuji, že všechny uvedené údaje v této žádosti (předkládané v tištěné formě) jsou pravdivé a je-li tato žádost dle požadavků Libereckého kraje předkládána i v elektronické podobě, jsou shodné s údaji v elektronické verzi. Jsem si vědom(a) toho, že veškerá mnou(námi) uvedená data v elektronické verzi budou převzata do informačního systému Libereckého kraje tak, jak jsem je do této žádosti uvedl(a).				
Datum: 27.2.2009				
Michael Canov Jméno a Příjmení (podpis / razítko)				

Tato žádost o dotaci musí být žadatelem odeslána příslušnému správci prostřednictvím webových stránek Libereckého kraje
ODESÍLÁNÍ ŽADOSTÍ O DOTACI, kterou naleznete přímo ZDE.

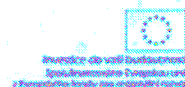
Liberecký kraj

L. Jazy 642/26 • 461 001 Liberec 2 • tel.: +420 726 111 • fax.: +420 726 444
e-mail: info@kraj-lbc.cz • www.kraj-lbc.cz • IČ: 70991300

P íloha . 2

8. Rozpočet projektu

Kód	Název	Počet kusů	Cena kusu [Kč]	Výdaje celkem [Kč]	Z toho investiční [Kč]	Procento	Jednotka
01	Hlavní způsobilé výdaje	0	0.00	4 248 117.06	0.00	98.28	
01.01	Nákup služeb (projektové dokumentace u staveb, proj. max. 5%, u ostat. proj. max. 2% CZV)	1	0.00	0.00	0.00	0.00	
01.02	Nákup staveb	1	0.00	0.00	0.00	0.00	
01.03	Nákup pozemků (max 10 % CZV)	1	0.00	0.00	0.00	0.00	
01.04	Stavební a technologická část stavby (včetně odstranění stavby)	0	0.00	3 585 085.00	0.00	82.92	
01.04.01	Rezerva na výspráso	1	0.00	0.00	0.00	0.00	
01.04.02	TD - Technický dozor investora	1	60 000.00	60 000.00	0.00	1.72	
01.04.03	AD - Autorský dozor	1	10 182.00	10 182.00	0.00	0.29	
01.04.04	MGZS - Zastávkové provizorium	1	714 646.00	714 646.00	0.00	9.69	
01.04.05	SO2 - Dešťová kanalizace	1	277 432.00	277 432.00	0.00	8.66	
01.04.06	SO1 - Rekonstrukce vozovek	1	2 502 926.00	2 502 926.00	0.00	62.10	
01.05	Technická zařízení (např. vodov., plyn., el. přípojky) a zařizovací předměty staveb (sazít. tech.)	1	0.00	0.00	0.00	0.00	
01.06	Základní vnř. vybavení (nezbyt. předměty přímo spojené s účelem projektu a jsou součástí rozpočtu)	1	0.00	0.00	0.00	0.00	
01.07	Pořízení strojů a zařízení (vč. výpoč. techniky, info. a elektron. systémů)	1	0.00	0.00	0.00	0.00	
01.08	Nákup dopravních prostředků (pouze vozidla kategorie M2 a M3)	1	0.00	0.00	0.00	0.00	
01.09	Dlouhodobý nehm. majetek (licence, software, know-how)	1	0.00	0.00	0.00	0.00	
01.10	DPH (pokud příjemce nemá nárok na odpočet DPH na vstupu)	0	0.00	864 032.06	0.00	15.36	
01.10.01	DPH - Rezerva na výspráso	1	0.00	0.00	0.00	0.00	
01.10.02	DPH - SO1 - Rekonstrukce vozovek	1	475 556.39	475 556.39	0.00	11.80	
01.10.03	DPH - SO2 - Dešťová kanalizace	1	52 712.07	52 712.07	0.00	1.65	
01.10.04	DPH - TD - Technický dozor investora	1	0.00	0.00	0.00	0.33	
01.10.05	DPH - AD - Autorský dozor	1	0.00	0.00	0.00	0.05	
01.10.06	DPH - MGZS - Zastávkové provizorium	1	135 783.80	135 783.80	0.00	1.84	
02	Vedlejší způsobilé výdaje	0	0.00	74 374.99	0.00	1.72	
02.01	Výdaje na dodržení pravidel publicity	1	2 500.00	2 500.00	0.00	0.06	
02.02	Finanční výdaje (popl. za zřiz. a vedení zvl. bank. účtu a za transakce spoj. s real. projektem)	0	0.00	0.00	0.00	0.00	
02.02.01	Poplatky za zřízení a vedení zvláštního bankovního účtu / podúčtu	1	0.00	0.00	0.00	0.05	
02.03	Nákup služeb	0	0.00	60 000.00	0.00	1.39	



02.03.01	Konzultační služby	0	0.00	60 000.00	0.00	1.39
02.03.01.01	Řízení projektu	1	60 000.00	60 000.00	0.00	1.15
02.03.02	Právní poradenství	1	0.00	0.00	0.00	0.00
02.03.03	Odborné posudky	1	0.00	0.00	0.00	0.00
02.03.04	Výdaje na realizaci výběrových řízení	1	0.00	0.00	0.00	0.00
02.04	DPH (pokud příjemce nemá nárok na odpočet na vstupu)	0	0.00	11 874.99	0.00	0.27
02.04.01	DPH - Řízení projektu	1	11 399.99	11 399.99	0.00	0.22
02.04.02	DPH - PP - Publicita projektu	1	475.00	475.00	0.00	0.07
03	Celkové způsobilé výdaje (CZV)	0	0.00	4 323 492.05	0.00	100.00
03.01	Z toho investiční výdaje	1	4 323 492.05	4 323 492.05	0.00	100.00
03.02	Z toho neinvestiční výdaje	1	0.00	0.00	0.00	0.00
04	Nezpůsobilé výdaje celkem	1	487 886.75	487 886.75	232 050.00	11.28
05	Celkové výdaje projektu	0	0.00	4 811 378.80	232 050.00	111.28

9. Přehled financování

	Výdaje projektu (v Kč)
Celkové zdroje:	4 811 378.80
Celkové způsobilé výdaje:	4 323 492.05
Celkové nezpůsobilé výdaje:	487 886.75
Celkové způsobilé investiční výdaje:	4 323 492.05
Celkové způsobilé neinvestiční výdaje:	0.00
Příjmy projektu:	0.00
Příjmy způsobilé:	0.00
Příjmy nezpůsobilé:	0.00
Způsobilé výdaje bez příjmů:	4 323 492.05
Veřejné prostředky:	324 261.91
Soukromé prostředky:	0.00
Dotace z rozpočtu RR:	3 999 230.14
z toho EU:	3 674 968.23
Celkové prostředky (zdroje) na krytí způsobilých výdajů bez příjmů:	4 323 492.05
Celkové prostředky (zdroje) na krytí nezpůsobilých výdajů bez příjmů:	487 886.75



Příloha .3

V. Seznam vybraných projektů

Registrační číslo	Název žadatele	Název projektu	Celkové způsobilé výdaje (Kč)	Dotace RR	Příspěvek ze SF
CZ.1.13/1.2.00/06.00420	Město Svoboda nad Úpou	Autobusové nádraží Svoboda nad Úpou	34 536 552,42	31 946 310,98	29 356 069,55
CZ.1.13/1.2.00/06.00416	Dopravní podnik města Liberce, a.s.	Terminál MHD Fügnerova-modernizace tramvajové trati	60 945 664,00	56 374 739,20	51 803 814,40
CZ.1.13/1.2.00/06.00410	REGION ORLICKO-TREBOVSKO	Cyklostezka Bezprávi - Choceň	25 526 121,42	18 889 329,42	17 357 851,52
CZ.1.13/1.2.00/06.00413	Dopravní podnik města Liberce, a.s.	Odbavovací systém MHD-2.etapa	25 541 700,00	12 770 849,99	11 735 581,04
CZ.1.13/1.2.00/06.00411	MĚSTO CHRASTAVA	RTN - Terminál Chrástava	33 888 701,00	31 347 048,01	28 805 395,46
CZ.1.13/1.2.00/06.00404	Město Turnov	Integrovaný terminál veřejné dopravy Turnov - I. etapa	100 746 044,03	93 190 090,63	85 634 137,34
CZ.1.13/1.2.00/06.00419	Dopravní podnik města Liberce, a.s.	Modernizace tramvajové trati v úseku Fügnerova-Mlýnská-Klíčperova	86 993 534,00	80 469 018,95	73 944 503,90
CZ.1.13/1.2.00/06.00423	Město Špindlerův Mlýn	Terminál autobusového nádraží Špindlerův Mlýn	32 350 514,55	29 924 225,95	27 497 937,35
CZ.1.13/1.2.00/06.00405	Město Žamberk	Cyklostezka Žamberk - Lišnice	8 331 391,00	7 706 535,99	7 081 681,73
CZ.1.13/1.2.00/06.00412	MĚSTO CHRASTAVA	Rekonstrukce autobusového nádraží Chrástava	5 219 474,47	4 828 013,88	4 436 553,29