



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Zuzana Nejedlová

Název diplomové práce: Rozbor vhodnosti zavedení eura v současné ekonomické situaci s akcentem na stabilní makroekonomické prostředí firmy.

Jméno vedoucího diplomové práce: Ing. Mgr. Marek Skála, Ph.D.

Jméno oponenta diplomové práce: Ing. Tomáš Pavelka, Ph.D.

Oponent: - název firmy: Vysoká škola ekonomická v Praze, katedra mikroekonomie

- pracovní zařazení: odborný asistent kontakt: pavelkat@vse.cz

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu diplomantem:				
Splnění cíle práce		X		
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu		X		
Hloubka provedené analýzy		X		
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce		X		
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů		X		
Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady		X		
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce		X		
Formulování vlastních názorů diplomantem			X	
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)		X		
Stylistická úroveň práce		X		
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací		X		
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací		X		

Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k diplomové práci z hlediska splnění jejich cílů, využití metod řešení a návrhů opatření včetně formální úpravy (uved'te na druhou stranu posudku).

Otázky k obhajobě diplomové práce:

- 1) Autorka zmiňuje Maastrichtská konvergenční kritéria. Mohla by autorka stručně vysvětlit u každého kritéria zvlášť, proč byla původně stanovena? Jaký cíl měla?
- 2) Autorka zmiňuje, že v případě České republiky je cenová hladina blíže průměru EU oproti mzdové úrovni. Je tento rozdíl důležitý pro případné přijetí Eura? Jaké riziko je s tím spojené?

Práci doporučuji - nedoporučuji* k obhajobě. (*nehodící se škrtněte)

Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm:

velmi dobře

Datum: 2.1.2012.....

Podpis oponenta diplomové práce



Autorka si v cíli práce vytyčila odpovědět na 5 otázek (str. 15), na které postupně v práci hledá odpovědi. Využívá při tom řadu knižních i internetových zdrojů. Autorka ve velkém přebírá (cituje) názory jiných autorů či institucí. U každé podkapitoly poté vyjadřuje svůj vlastní názor. Toto vyjádření je spíše formálního charakteru, jde ve většině případů v podstatě o přeformulování názorů jiných, které jsou obsahem dané podkapitoly. Ocenil bych, kdyby se autorka pokusila jasněji uvést své názory a hlavně vysvětlit, proč takové názory má.

Téma práce je velmi rozsáhlé a daní toho je, že na některých místech je provedená analýza povrchní. Např. autorka zmiňuje teorii optimálních měnových oblastí, ale její hodnocení je pouze velmi stručné, a to slovní. Není podloženo žádnými konkrétními daty. Tento nedostatek však lze nalézt na více místech práce.

Po formální stránce nemám k práci žádných výraznějších připomínek.

I přes uvedené výhrady se domnívám, že práce vyhovuje požadavkům kladených na diplomové práce a hodnotím ji stupněm velmi dobře.

Podpis oponenta diplomové
práce