

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Problematika intraoseálních vstupů
 Autor práce: Tomáš Roman
 Studijní program: B 5345 Specializace ve zdravotnictví
 Studijní obor: 5345R021 Zdravotnický záchranář
 Akademický rok: 2019/2020
 Typ práce: bakalářská
 Oponent práce: Bc. Tomáš Buchtela, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1–2–3–4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	3
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	1
Splnění cílů práce	1
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	1
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá tématem problematiky intraoseálních vstupů, jejichž zavádění mají zdravotníci záchranáři ve svých kompetencích. Vzhledem k tomu, že tento vstup bývá často použit v případě akutního ohrožení života pacienta, považuji za velice důležité, aby studenti znali naprosto dokonale okolnosti zavádění tohoto vstupu. Téma je tedy vhodně zvolené. Práce je vypracována v souladu s metodikou FZS TUL. Autor používá citovanou formu dle harvardského systému citování. Teoretická část práce se mimo jiné zabývá problematikou legislativy, základním dělením intraoseálních vstupů, problematikou jejich zavádění a specifiky ošetrovatelské péče o tyto vstupy. Výzkumná část je realizována kvantitativní metodou výzkumu prostřednictvím nestandardizovaného dotazníku. Výzkumné cíle jsou formulovány srozumitelně. Získaná data jsou přehledně prezentována v příložených tabulkách a grafech. Diskuze je dostatečně obsáhlá a návrh doporučení pro praxi přehledný a logický.

Z výhrad uvádím:

-pravopisné chyby na stranách 23, 54

-v otázce č. 10 ve druhé možnosti uvádíte možnost odpovědi: Holenní kost a Fibula, ve třetí možné odpovědi pak možnost Tibie a hlavice humeru. Sjednotil bych označení kostí buďto vše latinsky nebo vše v českých názvech, ne takto nahodile.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Budete návrh doporučení pro praxi prezentovat na vedení FZS TUL?

Proč v otázce č. 3 elektronického dotazníku uvádíte mezi možnými odpověďmi první ročník studia, když v metodice výzkumu uvádíte, že dotazník byl distribuován pouze mezi studenty druhého a třetího ročníku?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 18.8.2020



.....
Podpis oponenta práce

