



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Ondřej Soukup

Název bakalářské práce: Využití nástroje Enterprise Architect pro reengineering informačních systémů.

Jméno vedoucího bakalářské práce:

Jméno oponenta bakalářské práce: Stanislav Nisler

Oponent: - **název firmy:** OR-CZ spol. s r.o.

- **pracovní zařazení:** ředitel divize ERP OR-SYSTEM **kontakt:** +420 737 208 944

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu studentem:				
Splnění cíle práce			X	
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu		X		
Hloubka provedené analýzy			X	
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce		X		
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů		X		
Schopnost studenta zpracovat získané podklady		X		
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce			X	
Formulování vlastních názorů studenta			X	
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)			X	
Stylistická úroveň práce			X	
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací		X		
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací		X		

Slovní hodnocení a připomínky k bakalářské práci v rozsahu minimálně deseti řádků uveďte, prosím, na druhou stranu posudku.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Uveďte seznam všech možností využití case nástroje v procesu vývoje, popřípadě dalšího rozšiřování, IS dle požadavků trhu nebo zákazníka ?
2. V BP je uveden seznam metodik reengineeringu procesu, jaká metodika dle vašeho názoru byla využita v tomto konkrétním případě ?
3. Které faktory procesu vývoje IS ovlivní nasazení case nástroje z pohledu času, které z nich se předpokládají v tom nejkratším horizontu ?

Práci doporučuji - nedoporučuji* k obhajobě. (*nehodící se škrtněte)

Bakalářskou práci navrhuji klasifikovat stupněm: Dobře

Datum: 22.5.2013

Podpis oponenta bakalářské práce





Slovní hodnocení :

Své hodnocení bych rozdělil do dvou částí :

1. Hodnocení pracovního nasazení

Protože student působil celý rok v naší firmě a konkrétně v divizi, kterou mám čest vést, chtěl bych několika slovy zhodnotit jeho práci, kterou jsem mohl sledovat, ikdyž toto hodnocení jistě provede sám jeho garant. Za svoji osobu musím říct, že student Ondřej Soukup se velmi aktivně zapojil do přidělené role v rámci celého procesu, o kterém ve své práci hovoří, byl schopen pracovat samostatně na základě konkrétního zadání, velmi dobře byl schopen vyhledávat informace (hlavně web) a tyto využít pro svůj stanovený cíl. Pozitivně také hodnotím jeho zapojení do kolektivu, jednání s lidmi, schopnost prezentace a slovní komunikace. Proto mne překvapila zjištěná úroveň jeho psaného projevu. Chápu, že psaný projev nemusí být silnou stránkou každého člověka.

2. Hodnocení vlastní BP

Jak jsem již naznačil v bodě 1., práce vykazuje z hlediska psaného textu nedostatky – řada překlepů, chybějící slova, nedokončené věty, což mě vede k názoru, že si práci po sobě na závěr pořádně nepřečetl a je zvláštní, že ho neupozorňoval jeho editor. Dále je dle mého názoru patrná slabá schopnost stylistiky, formování srozumitelných vět, udržení smyslu věty psaného projevu.

V hodnocení obsahu BP bych tuto práci rozdělil na dvě části, teoretická část a část vlastní s formulací vlastních názorů a závěrů. Rozsah práce, dle mého názoru, z pohledu zmíněného dělení, není rozdělen adekvátně, převažuje teoretická část na úkor části praktické, což nepovažuji za správné.

Chybí mi vyjádření globálnějšího pohledu na popisovanou problematiku. Student nedělal, jak uvádí, reengineering, byl účastníkem na řešení některých dílčích kroků, o těch se podrobněji v práci zmiňuje, ale globální náhled na věc jsem nenalezl. Z toho plyne i jeho vyjádření k některým záležitostem vzhledem k firmě OR-CZ, které jsou naprosto mylné a vycházejí z jeho malé informovanosti, jež nebyla potřebná. Přesto považuji požadavky kladené na bakalářskou práci za splněné a jsem názoru, že dobrým slovním projevem je možno tuto BP obhájit. K tomuto účelu jsem uvedl i 3 doplňující otázky, které doporučuji při obhajobě položit.

