

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Znalosti studentů oboru Zdravotnický záchranář o problematice zajištění dýchacích cest
Autor práce: Kamila ŠVEJDAROVÁ
Studijní program: B 5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: 5345R021 Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2018/2019
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Marie Froňková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1–2–3–4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	3
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	4
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce je zaměřena na aktuální téma. Teoretická část je zpracována v požadovaném rozsahu. Již v této části práce nacházím nesrovnalosti v osnově práce např. seznam zkratek se nachází na str. 12, dále průběžně v celém textu teoretické části jsou nesprávně uvedeny citace, např. str. 15 autor Pospíšilová, 2016 není uveden v seznamu použité literatury; rovněž tak Rokyta et al., 2015 ; Dostál et al., 2014; Frei et al., 2016; Česko, 2011; Dobiáš, 2012; Šeblová et al., 2013 (str. 26) a jiné. Celkově způsob citování neodpovídá Harvardskému systému jak odborných publikací, článků a legislativy. Jsou použity odkazy na firemní výrobky (Omniprax), které nelze akceptovat. Kapitoly 2.4, 2.5, 2.5.1 jsou z 90 % nepřímou citací pouze jednoho autora Remeš et al., 2013.

V praktické části jsou stanoveny cíle a výzkumné předpoklady. Analýza výzkumných dat je zpracována přehledně. Výsledky jsou zpracovány do tabulek a grafů. U vyhodnocení, kde je správná pouze jedna odpověď, není potřeba dalšího vyhodnocení na správné a nesprávné, neboť výsledky jsou už dány vyhodnocením otázky. Naopak v dotazníku pro respondenty nebylo uvedeno, že každá otázka obsahuje pouze jednu správnou odpověď. U otázky č. 3 dle mého jsou správně dvě odpovědi (a, b). Z mého pohledu u 2. a 3. předpokladu ne vždy byly správně postaveny otázky pro získání dat ke stanovenému předpokladu. V diskuzi, ve výstupu práce, v přílohách jsou opět nesrovnalosti v citování informačních zdrojů (odkazy na Komoru záchranářů, Omniprax). Přílohy nejsou značeny podle metodiky práce.

Kladně hodnotím aktivní přístup autorky ke zpracování práce, zejména v oblasti použitých vlastních zdrojů.

Práce obsahuje nedostatky, přesto doporučuji k obhajobě a udělení odpovídajícího akademického titulu.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

-

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 25.5.2019


.....
Podpis oponenta práce

