

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: **Jakub Šimek, DiS.**
 Studijní obor: **Speciální pedagogika pro vychovatele**
 Název práce: **Socializace duševně nemocných lidí formou nácvikového bydlení**
 Vedoucí práce: **PhDr. Kateřina Thelenová, PhD.**

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☐	☐	☒
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☐	☒	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☐	☒
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi	☐	☐	☒	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Bakalářská práce pana Jakuba Šimka vznikala velmi dlouho, proces její tvorby byl poznamenán mnoha pauzami, přestávkami a následně autorovými prudkými tendencemi k práci. To vše značně negativně ovlivnilo výslednou kvalitu textu.

Celkově tato bakalářská práce splňuje podmínky přijetí jen s velkými výhradami. Autor zvolil poměrně zajímavé téma, měl přístup k důležitému empirickému materiálu, ale nedokázal téma zpracovat, ani propracovat. Teoretická část postrádá jednotnou koncepci, téma je zpracováno spíše povrchně, autor se neopírá o aktuální a adekvátní teoretické zdroje, nezná výsledky jiných výzkumů v dané oblasti, zahraniční zkušenosti nezohledňuje vůbec. Význam teoretické části práce pro část praktickou je nejasný.

V praktické části se autor pokusil zpracovat získaná data kvalitativním způsobem. Výsledný efekt je poměrně nevalný, což je velká škoda. Kvalitativní metodologie umožňuje i z poměrně malého souboru dat získat velké množství informací. To zde ovšem nenastalo. Autor své první setkání s kvalitativní metodologií úplně nezvládl. Na druhou stranu je nutno říci, že kódování a vytěžení otevřených rozhovorů není snadné a vyžaduje zkušenosti z výzkumu.

Kladem textu je skutečnost, že se panu Šimkovi podařilo zprostředkovat informace, které nejsou běžně přístupné a jsou obohacením empirické základny studovaného oboru.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

1. Jak vnímáte vztah mezi pojmem socializace a pojmem sociální rehabilitace? (viz kapitola 3)
2. Jaká je role sociální rehabilitace ve speciální pedagogice? Jak byste formuloval přínos svého výzkumu pro studovaný obor?

Datum: 26. 1. 2016

Podpis: _____

