

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP:	Lucie Havlíková
Název práce:	Politická perzekuce v 50. letech 20. století v Československu – případ Josefa Hendrycha a Vlasty Hendrychové
Oponent/ka:	Mgr. Markéta Těthalová

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce*	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Autorka předkládá práci věnovanou politickému procesu s rodinou Hendrychových, soukromých sedláků, kteří byli zapleteni do provokační akce StB. S použitím odpovídající literatury přibližuje zakladatelské období komunistického režimu, popisuje převzetí moci, urychlenou reformu justice a vyšetřovacích orgánů. Věnuje se nejznámějším politickým procesům s odpůrci tehdejšího režimu a procesu kolektivizace, jejíž odmítání se mělo Hendrychovým stát osudným.

Studentka prošla množstvím archivních pramenů, ze kterých, v konfrontaci s literaturou a svědeckými výpověďmi, sestavila obraz vykonstruovaného procesu s údajnou odbojovou skupinou a popsala průběh výkonu trestu odsouzených a jejich návrat domů. Věnovala se i mimosoudní perzekuci rodiny. Autorka se místy uchyluje k používání jazyka pramene a je emotivní, v celkovém pohledu na práci to ale příliš neškodí.

Z hlediska stylistického a technického mám k práci výhrady - autorka se často opakuje a to působí nepřehledným dojmem. V případě, že se v textu vyskytují otec a syn stejného jména, bylo by vhodné je doplnit přídomky ml./st. Poznámkový aparát by si zasloužil důkladnou revizi (velmi často aktivní hypertextové odkazy, nejednotné formátování apod.).

Práci se, kromě několika gramatických chyb, nevyhnuly ani chyby faktické. Na str. 21 autorka píše o převzení moci komunistickou stranou v "únorových volbách". Za nedostatek považuji, že se autorka vůbec nevěnuje osudu agrární strany, jejíž byl sedlák Hendrych členem.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení klasifikačním stupněm "velmi dobře".

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

V zadání uvádíte, že budete pracovat s materiály ze SOkA Mladá Boleslav, ale v práci se neobjevují a ani nezmiňujete, že byste tam prováděla rešerši, nebo že byste tam plánovala návazující výzkum, jako tomu je u příslušníků StB, o kterých píšete v závěru své práce. Prosím zdůvodněte.

Ve své práci se věnujete kolektivizaci - vysvětlete prosím termín "kulak" a to, jak se ke kolektivizaci v českých zemích stavěla KSČ v předvolební kampani v roce 1946.

Datum: 16.08.2020

Podpis: _____