

OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Daniel Boš

Název práce: Identifikace a řízení tepelného výměníku

Oponent práce Ing. Libor Kupka, Ph.D.

Pracoviště opointa KŘP, FEI, Univerzita Pardubice

- | | |
|---|--------------------|
| A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce | Výborně mínus (1-) |
| B. Rozsah a zpracování rešerše | Výborně (1) |
| C. Řešení práce po teoretické stránce | Výborně (1) |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky | Výborně (1) |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse | Výborně (1) |
| F. Vlastní přínos k řešené problematice | Výborně (1) |
| G. Formulace závěru práce | Výborně mínus (1-) |
| H. Splnění zadání (cílů) práce | Splněno |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů | Velmi dobře (2) |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) | Výborně mínus (1-) |
| K. Formální náležitosti práce
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | Výborně (1) |

Komentáře či připomínky:

Po jazykové stránce je práce na dobré úrovni. Lze vytknout snad jen fakt, že je často používána 1. os. j. č., lepší by bylo psát celý text v trpném rodě.

Místy lze také vytknout užívání neodborných výrazů.

V práci není používán pro symboly jednotný font - v textu, tabulkách a obrázcích je stejná proměnná zapsána různým řezem písma.

Citace literárních pramenů neodpovídají normě a nemají ani jednotnou formu.

...pokračuje na straně 2



Celkové zhodnocení:

Téma práce je aktuální. Ačkoliv se jedná o bakalářskou práci, lze konstatovat, že po teoretické stránce je spíše nadprůměrná. Také řešení praktické části a zpracování a hodnocení obdržených výsledků je na velmi dobré úrovni.

Přínosem práce je vytvoření modelu nelineárního dynamického systému a návrh jeho řízení. Výsledky jsou využitelné především v rámci výuky v laboratoři nebo při řešení navazujících závěrečných prací, návrzích jiných typů regulátorů apod.

Otázky k obhajobě:

1. Jak se liší v textu zmiňovaná úplná statická charakteristika od běžné?
2. Opravdu má tak zásadní vliv změna teploty v místnosti?
3. Autor správně uvažuje, že proces chlazení má od ohřívání odlišnou dynamiku a navrhuje tomu odpovídající popis (str. 18). Nicméně průběhy odezev na str. 31 tomu neodpovídají. Proč tomu tak je?

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm **Výborně (1)**

V Pardubicích

dne 30. 5. 2016

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

.....
podpis oponenta