FAKULTA
PŘÍRODOVĚDNĚ-HUMANITNÍ
A PEDAGOGICKÁ TUL

Oponentní posudek bakalářské práce

Autorka BP:	**Barbora Kobosová**
Název práce:	**Pěstounská péče na přechodnou dobu**
Oponent:	**Mgr. Jan Jihlavec, DiS.**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☐	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce*	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení práce:
Autorka si v bakalářské práci vytkla za cíl zjistit, jak pěstouni pěstounskou péči na přechodnou dobu vnímají. Takto zadaný cíl lze – navzdory několika metodologickým nejasnostem v empirickém šetření – považovat za dosažený.

Text práce je přehledně uspořádán, poznatky jsou srozumitelně formulovány. Typografická úprava textu vykazuje několik nedostatků: chybné číslování stránek, chybné umístění popisků obrázků, Obrázek č. 2 je ve skutečnosti tabulka, některé z obrázků mají nepřiměřeně malé písmo. Práce vybavena seznamy a přílohami.

Zápis bibliografických citací a odkazů na zdroje je proveden s nedostatky: rozdělování na tištěné a elektronické, absence úplné internetové adresy. V teoretické části se místy nachází nedokonale provedené parafrázování informací ze zdrojů (např. s. 30, kde je i zachována původní dikce oslovující potenciální pěstouny, rovněž na s. 31 shoda textu s příručkou Průvodce náhradní rodinnou péčí). Odlišení citací je provedeno duplicitně kurzívou a současně uvozovkami, což je nadbytečné.

Teoretická část poskytuje objemné množství podrobných poznatků o pěstounské péči na přechodnou dobu. Text by mohl být úspornější co do rozsahu, některé pasáže t. č. sdělují opakovaně tytéž myšlenky, případně velmi detailně popisují problematiky vzdálenější cíli práce. Na s. 11 narážím na ne zcela adekvátní směšování hodnot a potřeb a zároveň nejednoznačné rozlišení hodnot/potřeb pěstounů a dětí v jejich péči.

V empirické části průzkumná otázka č. 4 je nesprávně formulovaná. Jinak je zacílení průzkumu v souladu se zadaným cílem práce. Kap. 5.3 Charakteristika respondentů (s. 36) nepodloženě uvádí, že k tvorbě průzkumného vzorku byla uplatněna metoda stratifikovaného náhodného výběru. Uvedené informace o tom nesvědčí. Důraznější výhrady vyjadřuji ke konstrukci dotazníku, o kterém se na s. 36 tvrdí, že obsahoval otevřené a uzavřené otázky, ačkoliv dotazník v Příloze č. 1 nic takového neprokazuje. Způsob sběru dat tak pro čtenáře zůstává bohužel netransparentní. Pokud snad byly použity i uzavřené otázky, pak další výhrada směřuje k absenci možnosti „jiné – uveďte“ pro otázky v dotazníku – alespoň z výsledků prezentovaných v tabulkách a grafech tato absence vyplývá.

Výsledky dotazníkového šetření jsou obsáhle prezentovány tabulkami, grafy i vlastním výkladem autorky. Následuje poměrně obsáhlá diskuse výsledků a navrhovaná opatření obecnějšího rázu. Důkladnost a pracnost tohoto provedení je třeba ocenit.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:	**ANO**
Práci doporučuji k obhajobě:	**ANO**
Návrh klasifikačního stupně:	**velmi dobře minus**

Náměty pro obhajobu:
Podejte prosím vysvětlení k metodologickým nejasnostem průzkumu: metoda výběru respondentů, konstrukce dotazníku.

Datum: 18. července 2024 Podpis: _____