

Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP: **Bc. Kristýna Charvátová**
 Název práce: **Motivační systémy u dětí s poruchou autistického spektra**
 Oponent/ka: **PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce*	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Cílem práce je "přiblížit problematiku motivace u dětí s poruchou autistického spektra a popsat jednotlivé motivační systémy u nich používané (...) tyto systémy porovnat z hlediska jejich praktičnosti, variability a dalších vlastností". Takto stanovený cíl je srozumitelný, ale poměrně obecný a neurčitý (jaké další vlastnosti jsou zde míněny?), autorka jej z většiny naplnila.

Teoretická část práce je, jak autorka píše v anotaci zpracována na základě poznatků odborné literatury, internetových zdrojů a praxe autorky. Domnívám se, že teorie jako "zobecněná praxe" být zpracována nikoliv na základě (jedinečné) praxe autorky, ale skutečně s důrazem na odborné zdroje. Za drobnou chybu považuji také to, že autorka v mnoha subkapitolách vychází prakticky pouze z jednoho zdroje. Jako celek je však tato část práce zpracována velmi pečlivě a důkladně, možná by však nebyla na škodu její zestručnění a zvážení, co z ní

vložit do příloh práce (například obrázky v kapitole 4, které evidentně slouží pouze jako ilustrace).

Také empirická část práce je zpracována velmi pečlivě (nerozumím ovšem poněkud tomu, co je nestandardizovaný dotazník). Zjištěná data jsou přehledně popsána, zpracována, interpretována. Navrhovaná doporučení však nejsou dle mého názoru mnohdy založena přímo na realizovaném šetření, ale zřejmě spíše na zkušenostech a domněnkách autorky.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

výborně minus

Náměty pro obhajobu:

Autorka u obhajoby argumentuje jednotlivá opatření - která z nich plynou přímo z výzkumu (a z které části výzkumu), která z jiných zdrojů?

Byl dle autorky naplněn cíl práce? Jedná se mi především o část, která slibovala "(motivační) systémy porovnat z hlediska jejich praktičnosti, variability a dalších vlastností" - došlo skutečně ke komparaci přístupů nebo byla provedena jen analýza? Jak by autorka postupovala, aby tuto část cíle naplnila?

Datum: 21.05.2018

Podpis:

