

OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Jan Gabriel

Název práce: Komunitní portál s webovými službami

Oponent práce Tomáš Brabec

Pracoviště oponenta CGI IT Czech Republic, s.r.o.

A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce	Výborně mínus (1-)
B. Rozsah a zpracování rešerše	Velmi dobře (2)
C. Řešení práce po teoretické stránce	Velmi dobře (2)
D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky	Velmi dobře (2)
E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse	Velmi dobře (2)
F. Vlastní přínos k řešené problematice	Velmi dobře (2)
G. Formulace závěru práce	Výborně mínus (1-)
H. Splnění zadání (cílů) práce	Splněno
I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů	Velmi dobře (2)
J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu)	Výborně mínus (1-)
K. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)	Výborně mínus (1-)

Komentáře či připomínky:

- V rešeršní části práce postrádám zdůvodnění výběru použitých technologií a posouzení jiných možností
- Z textu práce není jasné, jak autor využil některé z položek seznamu odborné literatury: [1], [4], [5]
- Autor v práci zaměňuje pojmy metodika a metoda (kapitoly 2.6, 3.3)
- Nedůsledné používání terminologie. Např. v kapitole 4.3 se o objektech typu Repository mluví jako o třídě, v kapitole 4.7.1 jako o službě (služba GoalRepository).
- Zařazení RUP mezi agilní metodiky je přinejmenším diskutabilní.
- Proč se pro avatary využívá externí služba (kapitola 3.7)? Je kvůli registraci poskytnut uživatelův email této službě (s vědomím uživatele či bez)?
- Kapitola 4.6 má popisovat integraci webových služeb, neobsahuje však žádné konkrétní detaily ani možnosti této integrace. Místo toho se věnuje popisu (nejmenované) knihovny pro komunikaci s webovou službou v PHP a jejím dílčím opravám.
- Z textu kapitoly 5.3 není jasné, zda byly body přidělovány subjektivně ("od pohledu") nebo zda si autor vytvořil nějakou testovací metodiku s jasně danými kritérii hodnocení. Pokud ano, měla by být v práci uvedena, např. v příloze. Takto čtenář vlastně neví, jak informace z hodnocení interpretovat a využít.
- Cíl práce "seznámení čtenáře s problematikou zabezpečení webových služeb (WS) na rozhraní dvou serverových aplikací v síti Internet" považuji jen za částečně splněný: práce popisuje pouze způsoby zabezpečení KOMUNIKACE mezi WS, a to ještě na bázi SOAP, což není relevantní pro REST WS.

...pokračuje na straně 2



Celkové zhodnocení:

Práce je psána srozumitelně a text působí dobře čitelným dojmem. Téma považuji za aktuální, přestože popisované technologie dnes již lze označit spíše za standardně používané než nejmodernější (jak je označuje autor v textu). Práce nevyžaduje velké teoretické znalosti z oboru, důležitější je spíše celkový přehled. Proto se nevyužívá vědecká, ale spíše technická literatura a zdroje. U většiny témat autor též spíše z praktických zkušeností. Úroveň zpracování odpovídá bakalářské práci.

Hlavním přínosem autora je vytvořená aplikace (portál) pro organizaci Junák.

Text práce může dále dobře posloužit případným zájemcům o tvorbu jednodušších webových aplikací coby "komplexní úvod" do problematiky.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste zařadil RUP mezi agilní metodiky?
2. Při získávání jména (nickname) uživatele, který komentář přidal, využíváte DB API NotORM, které vykonává dotazy na propojenou tabulku. Děje se tak při každém kroku cyklu pro výpis komentářů? Pokud ano, jak je to s efektivitou/výkonností uvedené části kódu?
3. Zvažoval jste před zahájením vývoje i jiné technologie? Pokud ne, zdůvodněte. Pokud ano, popište, proč jste se rozhodl pro HTML5/CSS, PHP, Ajax + jQuery a MySQL.

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm **Velmi dobře (2)**

V Praze

dne 5. 6. 2014

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

.....
podpis oponenta