

Písemné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP: Martina Řádová
Studijní obor: Aplikovaná geografie
Název práce: Komplexní mapování pramenů vody v katastru Horní Hanychov
Vedoucí práce: Mgr. Jiří Šmída, PhD.

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☒	☐	☐	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	0 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Informačním systémem nebyla zjištěna významná shoda textu předložené závěrečné práce.

Slovní hodnocení práce:

Závěrečná práce se věnuje teorii a praxi geografického výzkumu ve vybrané lokalitě okrajové, převážně zalesněné části obce Liberec. Studentka Martina Řádová při řešení práce využila dvouleté praxe získané zapojením do řešení mezinárodního projektu Prameny spojují. Zkušenosti z projektu autorce dovolily plánovat a realizovat do velké míry samostatný výzkum, ve kterém se soustředila na využití metod GIS pro tvorbu datového modelu pramenných oblastí, dílčí analýzy sesbíraných dat a návrh a odzkoušení metod terénního mapování s podporou GIS a GNSS. Při dokumentaci pramenů přitom využívala

jak tradičnějších geografických postupů, tak méně obvyklých a zasahovala i do metod dalších přírodních věd.

Úvod práce obsahuje dobře zvládnuté vymezení zájmového území s přihlédnutím k přírodním i administrativním vazbám. Následující geografická charakteristika se věnuje převážně fyzickému prostředí s menším přesahem do socioekonomických vztahů s předpokládaným vlivem na kvantitu a kvalitu pramené vody. Doplněno je souborem map představujících nejen kvalitně zvládnutou kartografickou práci, ale i využití nástrojů GIS pro analýzy reliéfu území s dobře provedenou interpretací prostorovosti sklonu a expozice reliéfu. Rozsah a kvalita je podceněna jen v případě popisu vodstva, tedy v části, která je vzhledem k zaměření práce klíčová. Nicméně lze to chápat a ospravedlnit tak, že této charakteristice je věnován vlastní výzkum a závěry práce, které mohou menší rozsah této části úvodní charakteristiky nahradit.

Velká kvalita vlastních map (v původní velikosti umístěných v přílohách práce) pak kontrastuje s poněkud nižší hodnotou map vedených jako obrázky (např. Obr. 2–4 ad.), jejichž použití a význam snižuje chybějící topografický podklad (Obr. 3), nízká kvalita či zcela chybějící legenda (Obr. 2 a 4). Upozorňuji, že prohlášení map za obrázky by neměla v případech geografické práce být používaným řešením. Komunikační hodnota podobných grafických příloh může (nemusí) méně či více snížit hodnotu celé studie.

Kapitola 8 „Tvorba datového modelu“ představuje podklad pro jeden z předpokládaných výstupů práce, datový model. Popis tvorby modelu je poměrně stručný až zvrubný, neobsahuje informace o referenčním měřítku (resp. tento aspekt je uveden v nesprávném kontextu naznačující nepochopení autorky), ani strukturu atributů či návrhy chování (topologických pravidel, subtypů apod.). Následující kapitola 9 se věnuje dalšímu předpokládanému výstupu, metodice mapování pramenů. Kapitola je podrobná, avšak místy výrazně popisná, nedefinující některé pojmy (zvláště z negeografických oborů), případně neuvádí specifikace (použitého přístroje, Obr. 8) nebo zdroje citovaných definic (s. 44). Doporučil bych v podobných kapitolách lepší strukturování s podporou grafických schémat a seznamů kroků a jejich parametrů. V uvedeném postupu nicméně neshledávám vážné nedostatky.

Stěžejní výsledky práce jsou uvedeny v Kap. 11, kde jsou i diskutovány, a v přílohách práce (zvláště 9–14). Vyhodnocení dat je prostřednictvím jednoduchých statistických metod a grafů.

Zásadní pozitiva k obhajobě předložené bakalářské práce Martiny Řádové spatřuji v prokázání její schopnosti samostatně plánovat a realizovat terénní geografický výzkum a pracovat s pestrými, pro geografickou práci méně používanými zdroji dat a informací (staré mapy a plány, přístroje pro měření fyzikálních a chemických charakteristik pramené vody). Objem provedené praktické práce představuje více jak roční terénní sledování zájmového území a je doložen dobře zvládnutými metodami webového GIS pro přípravu, realizaci a vyhodnocení terénního mapování, stejně jako souborem kvalitních map. Nedostatky práce pak spatřuji především v práci se zdroji, místy snížené jazykové úrovni, přehlednosti předložené metodiky mapování a úplnosti navrženého postupu tvorby datového modelu.

Cíle a výstupy závěrečné práce byly splněny.

Práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu: ANO

Práci doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh klasifikačního stupně: velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

1. Pokuste se porovnat využití digitálních a analogových metod podporujících terénní mapování pramenů vody a na základě vlastních zkušeností zhodnoťte jejich klady a zápory.

2. V mapě 8 (představující výsledky mapování a praktické části práce) je viditelný nesoulad mezi vodními toky a prameny. Jak vysvětlíte tento rozpor?

Datum: 1. 6. 2018

Podpis:

