

## OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

**Autor závěrečné práce:** Bc. Pavel Novák

**Název práce:** Systém pro analýzu a transformaci datové komunikace zařízení používaných ve sportu

**Oponent práce** Ing. Jan Pražák

**Pracoviště opointa** ST Software s.r.o.

- |                                                                                                     |                    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce . . . . .                               | Výborně (1)        |
| B. Rozsah a zpracování rešerše . . . . .                                                            | Výborně (1)        |
| C. Řešení práce po teoretické stránce . . . . .                                                     | Výborně (1)        |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky . . . . .                                                 | Výborně (1)        |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse . . . . .                                                   | Výborně (1)        |
| F. Vlastní přínos k řešené problematice . . . . .                                                   | Výborně (1)        |
| G. Formulace závěru práce . . . . .                                                                 | Výborně (1)        |
| H. Splnění zadání (cílů) práce . . . . .                                                            | Splněno            |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů . . . . .                                  | Výborně mínus (1-) |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) . . . . .                                         | Výborně mínus (1-) |
| K. Formální náležitosti práce . . . . .<br>(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | Výborně mínus (1-) |

Komentáře či připomínky:

Připomínky:

- podkapitola Cíle práce dle mého názoru logicky nepatří do kapitoly Seznámení s problematikou a svým obsahem spadá spíše do návrhu aplikace
- v práci se v malé míře vyskytují jazykové nedostatky (překlepy, nesprávné skloňování atd.)
- kapitoly 1 a 3 začínají rovnou podkapitolou, aniž by byla kapitola jako celek alespoň stručně uvedena
- v podkapitole 1.1 je uvedeno "Závěrem této části je definování cílů výsledné aplikace...", což není pravda
- reference na framework Spring na str. 16 odkazuje na jiný použitý zdroj
- odkazy na výpisy v elektronické verzi práce jsou nefunkční

...pokračuje na straně 2

**Celkové zhodnocení:**

Autor práce nejprve provedl stručnou rešerši, takže se seznámil s problematikou různých zařízení používaných na sportovištích pro zaznamenávání dat o účastnících a průběhu utkání. Poté v práci popsal návrh a následně i implementaci systému pro analýzu a transformaci datové komunikace mezi různými rozhraními, který vytvořil. Toto téma je v oblasti vývoje softwaru pro vrcholové sportovní akce velmi aktuální zejména z důvodu vysoké variability zařízení a protokolů, se kterými je potřeba pracovat. Návrh aplikace využívající mj. moderní návrhové vzory či systém pro logování přídatných modulů považuji za velice povedený. K implementaci v jazyce C# využívající jeho moderní technologii WPF nemám připomínek. Na aplikaci bych vyzdvihl především možnost jejího jednoduchého rozšíření, kterou jsem otestoval za použití zdrojových kódů aplikace, které jsou na přiloženém CD. Práce je jako celek velmi zdařilá a mám k ní pouze drobné připomínky, které jsou shrnuty na předchozí straně posudku.

**Otázky k obhajobě:**

-

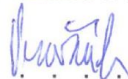
**Celková klasifikace:**

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě  
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm Výborně (1)

V Liberci

dne 8.6.2014

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

. . . . .  . . . . .

podpis oponenta