



Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: ROMAN KLADIVO
Studijní obor: Pedagogika volného času
Název práce: Zhodnocení vztahů liberecké mládeže k internetu a jeho využití ve volném čase
Oponent/ka: Mgr. Jana Wernerová

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	X	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	X	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☐	X	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	X	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	X	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	X	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	X	☐	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	X	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	X	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	X	☐	☐
C. přínos práce (tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi)	X	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Předložená bakalářská práce se zabývá tématem aktuálním, přístupem mládeže k internetu a jeho užitím ve volném čase. Zájem o předmět výzkumu je umocněn tím, že autor práce pracuje jako lektor primární prevence na SŠ.

Práce přináší prostřednictvím subjektivního vyjádření studentů SŠ cenné informace o využití internetu mládeží ve věku 15 – 17 let. Práce má vypovídající hodnotu nejen pro středoškolské učitele a pracovníky volnočasových aktivit mládeže, ale i pro rodiče studentů.

Teoretická část je menšího rozsahu (9 stran textu), vhodné by bylo např. doplnit stručnou charakteristikou věkové kategorie sledovaných studentů.

Empirická část práce je značně rozsáhlá, oceňuji získání poměrně velkého souboru (671) respondentů. Některé z výhrad k této části práce: diskutabilní je formulace hypotézy č. 11, s. 17 (celkem 12 hypotéz), též potvrzení její platnosti je diskutabilní (s. 41 - 43): Jedná se opravdu o rozmanitější práci mládeže s internetem (počítačové hry, stahování a poslech hudby, filmů)? Zbytečně vysoký je počet (20!) dílčích výzkumných otázek (s. 17, 18); 52 % není většina (s. 38, 45); postrádám uvedení, které ze jmenovaných kategorií autor shrnul pod pojmy „občas“, „skoro nikdy“ (s. 25, 26). Lze pokládat za volný čas mládeže čas strávený přípravou do školy (s. 27)? aj.

Práce je psána s menším počtem gramatických chyb (s. 11, 13, 14, 16 aj.), hovorová vyjádření jsou ojedinělá, tzv. „překlepy“ se nevyskytují. Použitá literatura není řazena abecedně. Postrádala jsem větší rozlišení v grafech pro vyhodnocení věrohodnosti jejich rozboru.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Datum: 7. 1. 2011

Podpis: _____