OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Miroslav Cimbora

Název práce: Webový portál elektromobilta.tul.cz s databází a interaktivním prohlížením dat z bateriových testovacích stanic

Oponent práce Vojtěch Jirkovský

Pracoviště oponenta Katedra softwarového inženýrství, FIT ČVUT

A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce	Dobře (3)
B. Rozsah a zpracování rešerše	Dobře (3)
C. Řešení práce po teoretické stránce	Velmi dobře mínus (2-)
D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky	Velmi dobře (2)
E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse	Velmi dobře (2)
F. Vlastní přínos k řešené problematice	Dobře (3)
G. Formulace závěru práce	Výborně mínus (1-)
H. Splnění zadání (cílů) práce	Splněno
I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů	Výborně mínus (1-)
J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu)	Dobře (3)
K. Formální náležitosti práce . . . . . (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)	Výborně mínus (1-)

Komentáře či připomínky:

Klíčová slova se vůbec nevztahují k tématu práce. Již v názvu a abstraktu se objevuje nejednotnost v označení stanic. Než se čtenář seznámí s podrobnostmi, může být zmaten, zda jde o stanice testovací, bateriové nebo vybíjecí. V textu dále se o nich píše také jako o nabíjecích.
Za rešerši by bylo možné považovat kapitolu 2, ta však obsahuje zavádějící (např. o JavaScriptu) a dle mého názoru i zbytečné informace a ukázky kódu. Není jasné, proč se autor rozhodl vytvořit vlastní framework namísto použití existující varianty.
Popis vstupního souboru (3.3) je nejasný a zásadní problém s desetinným oddělovačem je vysvětlen až na konci práce.
Přestože datový model a tudíž i návrh databáze je velmi jednoduchý, mám k němu výhrady. Autor nepochopitelně použil omezenou délku volného textu aktualit namísto vhodnějšího datového typu a také podivnou přesnost naměřených hodnot (255,5).
Zadání požaduje soulad s design manuálem TUL, text práce ho ale nijak nezmiňuje.
Čísla citací v textu jsou zřejmě o jedničku posuta oproti číslům v kapitole 7.
Text obsahuje nejednotně zapsané termíny (Open source vs. opensource apod.), několik překlepů, gramatické i typografické chyby (např. jednopísmená předložka na konci řádku). Překlep je bohužel i v samotném názvu práce.

...pokračuje na straně 2

Celkové zhodnocení:

Text práce obsahuje zbytečně detailní popis použitých technologií, který navíc obsahuje zavádějící informace. Naopak chybí zjištění příp. podrobnější formulování požadavků na výsledný portál. Datový model je chudý. Proč například není možné k závěrečným pracem na téma Elektromobility, které má portál sdružovat, zadat popis nebo odkaz na text práce do samostatného pole? Wireframe je vytvořen pro jedinou stránku.
Tvorba vlastního frameworku v dnešní době (podle mého názoru) postrádá smysl.
Krátce jsem zkoušel testovací nasazení portálu, který pro návštěvníka vypada poutavě. Možnosti administračního rozhraní jsou jednoduché. Bohužel se mi nepodařilo přidat novou práci ani publikaci. Jediný větší přínos vidím v interaktivních grafech, které jsou dostupné právě jen v administračním rozhraní.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlete proč Login_model (viz ukázka kódu 2) provádí přesměrování. Nepatří taková logika do controlleru?
2. V kapitole 5.7 píšete, že jeden test vygeneruje okolo padesáti souborů. Jakým způsobem probíhá upload dat do aplikace? Vybírá uživatel jednotlivě všech padesát souborů?

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm Dobře (3)

V Českém Brodě
dne 5. 6. 2017

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

. . . . . .
podpis oponenta