

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **dobře**

Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce:

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Reakce studentky na posudek:

Studentka na připomínky uvedené v posudku odpověděla.

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc: Praktická část BP obsahuje pouze dotazník. Chybí zde vlastní návrhy oděvů pro seniory a jejich úpravy dle bodu zadání č. 4. Jaký je výsledek BP? Vyhodnocení je spíše všeobecného charakteru, chybí bližší analýzy výsledků BP. Charakteristika oděvních materiálů - špatná odborná terminologie, např. úplet. V práci není uvedena plošná textilie.

- odpověď studentky: výsledkem jsou technické nákresy, které dodala do práce ke SZZ.

- **hodnocení odpovědi: neodpověděla, požadavky seniorů nejsou zpracovány výstižně, technické nákresy oděvů nejsou součástí BP**

Ing. Viera Glombíková, Ph.D.: Ověřovala jste vhodnost navržených modelů oděvů pro seniory?

- odpověď studentky: odpověděla, ověřování nebylo součástí zadání, návrhy oděvů nezhotočila.

- **hodnocení odpovědi: odpověděla částečně**

Doporučení: Nutné dopracovat body zadání č. 3 a č. 4. Bod 3: splněn jen částečně, požadavky seniorů na oděvy nebyly plně analyzovány a vyhodnoceny. Bod 4: Uvedené návrhy oděvů se nedají hodnotit z důvodu toho, že navržené výrobky jsou souběžně dostupné v obchodní síti. Chybí zde vlastní návrhy autorky podpořené technickou dokumentací, které byly dodány dodatečně pro obhajobu BP, ovšem nejsou součástí publikované BP.

Členové zkušební komise:

prof. Ing. Karel Adámek, CSc.

Ing. Viera Glombíková, Ph.D.

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.

Ing. Gabriela Krupincová, Ph.D.

Ing. Paed. IGIP

prof. Dr. Ing. Zdeněk Kůs

Ing. Blažena Musilová, Ph.D.

Ing. Katarína Zelová, Ph.D.

Klasifikace: **neprospěl**

Datum obhajoby: **5. června 2018**

.....
podpis předsedy