

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **velmi dobře**

Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce: **dobře**

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: velmi dobře

Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce: dobře

Průběh obhajoby:

Student odpovídal s použitím prezentace.

Otázky komise:

doc. Ing. Josef CHALOUPKA, Ph.D.

1. Můžete shrnout co jste ve své BP udělal?

2. Proč jste nesplnil 6. bod zadání vaší BP?

Odpovědi:

1. Dle vyjádření pana Mejdra konstatuji, že vykonaná činnost je na hranici toho, co by student bakalářského oboru IT měl zvládnout.

2. Student bezpečnost nesplnil. Dle jeho vyjádření u nich na vesnici by se zabezpečením problém nebyl. Porovnání nedělal. Dle mého názoru zadání nesplnil.

Ing. Martin ROZKOVEC, Ph.D.

Metodika měření. Proč 95 a 220 cm a jak bylo prováděno měření.

Student odpověděl.

Za oponenta jsem se tázal na otázku ohledně splnění zadání. Dle mého názoru nebylo splněno úplně.

Ing. Lenka KOSKOVÁ TŘÍSKOVÁ, Ph.D.

Doporučila vedoucí nahradit popis algoritmu schématem?

Ano, doporučila, ale student nestihl do práce zařadit.

Proč přesně jste potřeboval Python 3.0 v zařízení a nemohl jste použít Python 2.6, který je v zařízení instalován?

Student nakonec kód upravil pro Python 2.6, ale nedokáže vysvětlit, jaké vlastnosti verze 3.0 potřeboval.

Bakalářská práce pana Mejzra nesplňuje požadavky, které jsou kladeny na studenty bakalářského oboru IT. Student nesplnil zadání BP (bod 6.). Technická dokumentace je na velmi slabé úrovni. Nejslabší částí je řešerše.

Komise SZZ konstatuje, že pan Mejzr svou bakalářskou práci neobhájil a zároveň mu doporučuje zvolit si jiné téma.

Členové zkušební komise:

doc. Ing. Josef Chaloupka, Ph.D.

doc. Mgr. Jan Stebel, Ph.D.

Ing. Josef Chudoba, Ph.D.

Ing. Lenka Kosková Třísková, Ph.D.

Ing. Martin Rozkovec, Ph.D.

Ing. Jana Vitvarová, Ph.D.

Ing. Tomáš Bedrník

Klasifikace: **neprospěl**

Datum obhajoby: **1. července 2020**

.....
podpis předsedy