

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Aplikace pro synchronizaci biomedicínských dat
 Autor práce: Tereza Ulmanová
 Studijní program: B 3944 Biomedicínská technika
 Studijní obor: 3901R032 Biomedicínská technika
 Akademický rok: 2015/2016
 Typ práce: bakalářská
 Vedoucí práce: doc. Ing. Jiřina Královcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	2
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
2. Aktivita studenta	2
Míra samostatnosti studenta při práci	1
Využití konzultací s vedoucím práce	2
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
3. Posouzení praktické části práce	2
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
4. Práce s odbornou literaturou	1
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
5. Formální stránka práce	2
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Odevzdaná bakalářská práce obsahuje dvě hlavní části: teoretickou a praktickou. K teoretické části nemám připomínky. Tato část práce byla zpracovaná na základě rešerše citované literatury a postupně vyprofilovaná na základě průběžných odborných konzultací v daném směru. V této části jsou každopádně uvedena východiska pro navazující praktickou část práce.

V praktické části bylo úkolem studentky v softwaru MATLAB vytvořit programový kód, který uživateli umožní načíst data z měření a následně je zpracovat v souladu se stanoveným zadáním. Studentka se musela seznámit s příslušným vývojovým nástrojem a osvojit si základní programátorské dovednosti v tomto prostředí, což v průběhu řešení postupně v potřebné míře zvládla. Nicméně, výsledný programový je v některých směrech neohrabaný, provedené testování mohlo být úplnější. Obě připomínky jsou promítnuté do snížené známky v bodě „Vhodnost zvolených technik a metodických postupů“. Na druhou stranu se jedná o studentku neinformatického oboru, systematická výuka vývoje software nebyla předmětem základního studia, a nelze tedy očekávat, že výsledný kód bude beze zbytku precizně strukturovaný a optimalizovaný v oblasti návrhu i uživatelského rozhraní. I tak ale mohla studentka v průběhu realizace více využít konzultace postupně vytvářeného programu a provedených testů a zajistit si tak vyšší kvalitu vytvořeného výsledku.

K formální stránce mám pouze drobné připomínky: Ne zcela vhodně se mi jeví popisky příloh, které jsou vždy až za příslušnou přílohou, přílohy na mě tak působí jakou pouhý seznam obrázků. Některé formulace v praktické části působí neohrabaně; opět to lze přičíst tomu, že autorka popisuje činnosti, které jsou poněkud vzdálenější jí vlastnímu odbornému zaměření.

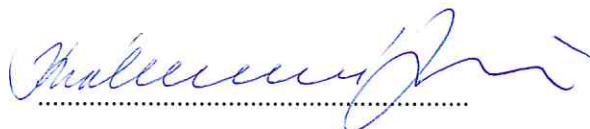
Závěrem mohu konstatovat, že studentka Tereza Ulmanová příslušnou realizací naplnila stanovené zadání. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji níže uvedenou klasifikaci.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne:

12. 1. 2017



Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte