

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP:	Bc. Květa Frühaufová
Studijní program/obor:	N7506 - Speciální pedagogika / 7506T002 - Speciální pedagogika
Název práce:	Učitelé základních škol, informační a komunikační technologie a žáci se speciálními vzdělávacími potřebami
Oponentka práce:	ThDr. Kateřina Brzáková Beksová, Th.D.

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☐	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	☐	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☐	☒	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Předložená práce se zabývá atraktivní tematikou ICT a jejich využitelností v pedagogické praxi základní školy. Autorka nabízí přehledně strukturovaný teoretický výklad interakce učitelského povolání, informačních a komunikačních technologií a usiluje o prosazení funkční perspektivy ICT v edukaci žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Kvalita DP je vzestupná - nad povrchním zpracováním teoretické části dominuje precizní metodika empirických závěrů.

První kapitole chybí filozofický nadhled, je souhrnem definic bez sjednocující kontinuity; autorka se např. i k osobnostním předpokladům učitele vyjadřuje frázovitě, užívá "prázdné věty" (s. 18, 2. odstavec), podobně i kap. 2.2.3 o sociálním znevýhodnění žáků má slabou obsahovou rezonanci, přestože se v praxi jedná o častý fenomén, jak sama později uvádí. Za přínosné považuji informace v oddílu 3.2.2 a dále, ovšem opět vytýkám slabou myšlenkovou návaznost na empirickou část.

V hodnocení reflektuji mj.: chyby a překlapy s ohledem na deklarovaný požadavek jazykových kompetencí učitele, nadměrné doporučování, co má čtenář tzv. "mít na paměti", garfickou nejednotnost písma v rámci věty (což je paradoxní vzhledem k tématu práce), ale především majoritní, ovšem zcela zbytečné sekundární citace (s. 18, s. 19, s. 20 - Vítková in Michalová, s. 24 - Nováková in Vítková a dále s. 26, s. 27, s. 29 - Vítková in Valenta či Janotová in Horáková, Langer in Valenta, s. 31, s. 32 - Bureš in Vališová a také Chráška in Maněnová, s. 33, s. 34, s. 35, s. 36; s. 43 - je uvedena parafráze Bendové, ovšem odkaz na Zikla apod.)

Hodnota práce je celkově nadprůměrná vzhledem k profesionalitě šetření významu a poptávky ICT v prostředí školy.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	velmi dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

1. Přestože nezpochybňujeme význam a podpůrnou funkci ICT ve vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, opravdu souhlasíte s citovaným Burešovým názorem, že cílem současného základního vzdělávání je maximalizace výpočetní techniky v profesním i v osobním životě? Není-li již osobní oblast našeho života příliš technická, resp. nefyzická? Mohla byste uvést ještě jiné (zejm. humanizační) pedagogické cíle?

2. Důvodem k nepoužívání ICT může být také hledisko sociální preference před virtuální společností počítače (viz komentář k položce č. 8 na s. 60) - předložená reflexe zohledňuje neschopnost či nedosažitelnost. Neopomíjí však podstatné filosofické stanovisko? Dovoluji si namítnout, že zastřešující filozoficko - etická rozvaha by neměla chybět v žádné prezentaci DP, přestože autorčiny znalosti a její výborná orientace v oboru jsou nezpochybnitelné.

Datum: 10. 8. 2015

Podpis: _____

