



Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP: Jiří Schejbal
Studijní program/obor: učitelství zeměpisu pro 2.stupeň ZŠ / geografie - tělesná výchova
Název práce: Budoucnost krajiny na Chomutovsku po těžbě uhlí
Vedoucí práce: doc.RNDr. Alois Hynek, CSc.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☐	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☐	☒	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Velmi obtížné téma pro učitelské studium, práce měla být odevzdána již před léty. Zpoždění nastalo i úmrtím původního vedoucího práce RNDr. V. Poštolky CSc. Proto bylo nezbytné provést změny v přístupu ke splnění zadání, jež nebylo změněno i z důvodu jeho trvalé relevance. Změna v řešení spočívala v posílení vzdělávacího přístupu k tématu. Diplomant několikrát se svými žáky navštívil Chomutovsko a přímo v terénu se zabýval naplněním zadání. To je potřeba ocenit. Nevyhnu se přitom řadě věcných nedostatků pramenících z podcenění způsobu citace zejména původních prací (řadu údajů má jen z 'druhé ruky'), vyváženosti zastoupení přírodních složek a také plastičtějšímu pohledu na již proběhlé nebo probíhající úpravy krajiny po těžbě. Postrádám i sociální průzkum v tomto území. Rovněž ve vzdělávacím přístupu jsou rezervy v nedocenění na katedře již známých učebních cílů v Krathwohlově verzi. Chomutovsko nabízí téměř ideální terén pro naplnění tohoto přístupu.

Přes tyto nedostatky oceňuji vůli diplomanta a plně rozumím obtížnosti sepsání práce roztažené do dlouhého období a již zmíněnou velkou obtížnost samotného tématu. Vzhledem k jeho pedagogické aktivitě v tomto území a velké snaze dostat i geografickému obsahu jsem pro uznání této práce jako splněné, sice s výhradami, ale splněné.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

1. Je možné spojit přírodní složky Chomutovska do celistvého přírodního obrazu území?
2. Jaké jsou postoje a jednání lidí žijících v tomto území k možnostem úpravy krajiny?
3. Kterí klíčoví aktéři by měli mít hlavní slovo v rekultivaci krajiny Chomutovska?

Datum: 16.2.2011

Podpis: 

☐	☒	☐	☐	Práce vykládá standardní poznámkový aparát z jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.
☐	☐	☒	☐	Studijní doba je jazykovou normou, text je stylisticky jednotný.
☐	☒	☐	☐	Text je soudržný, strukturovaný a argumentačně podložený.
☐	☐	☒	☐	C. Přínos práce Tvoří přístup studijního, komparačního hodnota, využít pro práci.