

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: Oldřich Trtílek
 Studijní obor: Penitenciární péče
 Název práce: Canisterapie
 Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Thelenová

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☐	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. přínos práce (tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi)	☐	☐	☒	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Předložená bakalářská práce se zabývá vybraným tématem z oblasti alternativních terapií. Konkrétně se v tomto případě jedná o canisterapii - terapii využívající pozitivní účinky kontaktu člověka a psa. Autor bakalářské práce prokázal velmi dobrou orientaci v teorii i praxi práce se psy, na druhou stranu je nutno práci vytknout nedostatečné ukotvení v teorii a praxi sociální práce. Tento aspekt snižuje hodnocení celé práce, jelikož s ohledem na studovaný obor jej lze považovat za jeden ze základních hodnotících rámců. Tento nedostatek se projevuje také v autorově práci s literaturou, kdy často čerpá pouze z jediného autora, některé části textu neodkazuje na primární, ale pouze na sekundární či terciární zdroje. Ve svých závěrech se často uchyluje ke tvrzením, která je možno považovat za vágní, případně ke tvrzením, která přímo nevyplývají ze zjištěných dat v průzkumu.

Z metodologického hlediska je třeba upozornit na nejasnost v kritériích konstrukce vzorku respondentů, drobné chyby ve formulaci předpokladů a také celkově malou výpovědní hodnotu dat. Autorovým zjištěním nakonec bylo, že canisterapie je opravdu užitečná tak, jak se to píše v knihách.

Celkově hodnotím bakalářskou práci pana Trtílka jako velmi dobrý, poctivě a pečlivě zpracovaný text na aktuální téma.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

1. Jaký konkrétní přínos měla Vaše bakalářská práce pro teorii (tedy pro to, co lze zobecnit na další skupiny klientů apod.) nebo praxi (pro Váš vzorek respondentů či dané zařízení) sociální práce?

2. Ve svých návrzích opatření doporučujete jako další výzkumné téma zjišťování vlivu prostředí při realizaci canisterapie. Jak si takový výzkum konkrétně představujete z metodologického hlediska? Jaký přínos pro praxi by takový výzkum měl?

Datum: 2. 8. 2012

Podpis: _____

