

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Hygienicko-epidemiologický režim na operačním sále
Autor práce: Barbora Köhlerová
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2015/2016
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Bc. Martin Krause, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	4
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	3
Formulace hypotéz	4
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	3
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	4
Správnost bibliografických citací a odkazů	4
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	4
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Autorka se v bakalářské práci zabývá problematikou hygienicko-epidemiologického režimu na operačním sále. Bakalářská práce je rozdělena na teoretickou a výzkumnou část. V textu bakalářské práce se místy objevují formální či stylistické chyby. Autorka v teoretické části plně nevyužívá celé strany (str. 17, 19, 27), které by bylo vhodné doplnit o další specifika související s touto problematikou, např. blíže specifikovat hygienické zabezpečení rukou, manipulaci s použitými předměty a pomůckami používanými při poskytování péče a dalších zásadách. Rovněž také postrádám bližší zmínku v souvislosti s nedodržením hygienicko-epidemiologických zásad s následným možným vznikem infekcí spojených se zdravotní péčí či vznikem profesionálního onemocnění. Za nevhodné považuji uvedení popisu charakteristiky a zaměření pracoviště na str. 16 a 17, na str. 21 uvedené informace o prostorách v konkrétním zdravotnickém zařízení a provádění úklidu operačních sálů konkrétního zdravotnického zařízení na str. 26 a 27, které by bylo vhodnější vložit do příloh, a také se k tomuto nevztahoval žádný popisný cíl bakalářské práce. Autorka dále popisuje jednotlivá specifika Krajské nemocnice Liberec, a. s. na str. 28, 29, 31 a 32 v teoretické části. Na některých stranách chybí uvedení odkazu na použitou literaturu na konci odstavců. Rovněž autorka v seznamu bibliografických citací uvádí 24 použitých zdrojů, ale na zdroj č. 4, 7, 20, 21, 22, 23 a 24 není uveden v práci odkaz či není použit. Tzn., že autorka z **24 zdrojů** použila pouze **17 zdrojů** a také **nebyla použita zahraniční literatura**, která je ovšem uvedena v seznam bibliografických citací. Tímto **není splněn základní požadavek** na práci s odbornou literaturou. Autorka v teoretické části také používá **neaktuální či zrušené legislativní dokumenty**, např. na str. 20 vyhlášku č. 221/2010 Sb., zrušenou 1. 4. 2012, či na str. 23 a 25 zákon č. 123/2000 Sb., zrušený 1. 4. 2015. Taktéž nesouhlasím s tvrzením uvedeným na str. 24, že hygienická dezinfekce rukou se provádí „...30 – 60 sekund třením dlaní a hřbetu ruky o sebe...“, Metodické opatření MZČR č. 5/2012 jasně stanovuje, že hygienická dezinfekce rukou se provádí po dobu minimálně 20 vteřin. Rovněž také mohlo dojít ke zkreslení výsledků analýzy dotazníkové položky č. 1 na str. 36 a 37. V teoretické části autorka používá **interní materiály** Krajské nemocnice v Liberci, a.s. avšak v bakalářské práci není uveden souhlas s použitím interních materiálů z QM portálu, tento problém také nastává v Příloze č. 1. Autorka si ve výzkumné části stanovila 3 cíle a 3 výzkumné předpoklady. Za nevhodně formulovaný výzkumný předpoklad považuji předpoklad č. 2 a č. 3. Pozitivně hodnotím provedení pilotní studie uvedené na str. 34, ale postrádám její vyhodnocení. Na str. 34 autorka uvádí, že „...Na základě výsledků pilotní studie jsme se rozhodly pro změnu cílů bakalářské práce...“, ale již není specifikováno, zda některý cíl byl zrušen či pozměněn oproti zadání bakalářské práce. V metodice postrádám bližší informace o realizaci pozorování, zejména zajištění stejných podmínek. Formální nedostatky také shledávám v grafech. Vhodné by také bylo uvedení výsledků položek č. 1 – 10 do příloh. Významný problém shledávám v diskuzi, kde se studentka spíše zaměřuje na potvrzení výzkumných předpokladů než nad diskuzí nad výsledky či porovnávání s jinou relevantní odbornou literaturou. V této kapitole autorka nevhodně formuluje, že „...výzkumný předpoklad



se potvrdil..." či "...výzkumný předpoklad se nepotvrdil...", i když studentka neměla stanovené hypotézy. Domnívám se, že autorka v kapitole č. 8 „...Doporučení pro praxi..." na str. 55 vycházela z konceptu totožné kapitoly uvedené v bakalářské práci: KRAUSE, Martin. *Problematika nozokomiálních nákaz z hlediska dodržování dezinfekčních opatření*. Liberec, 2014. Bakalářská práce. Technická univerzita v Liberci, Ústav zdravotnických studií. Vedoucí kvalifikační práce Mgr. Marie Froňková. Tento zdroj rovněž není uveden v seznamu bibliografických citací. V doporučení pro praxi mi také schází konkrétní výstup a postrádám zaměření kontrol a nápravu činností v rizikových oblastech zjištěných, včetně uvedené hygienické dezinfekce rukou, ve výzkumném šetření.

V bakalářské práci **nebyla dodržena Metodika BP ÚZS TUL**.

Předložená bakalářská práce **nesplňuje** požadavky na udělení akademického titulu.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Jaká platná legislativa existuje k problematice dodržování hygienicko-epidemiologického režimu, o kterém se pojednává v bakalářské práci?
- 2) Jakým způsobem se správně provádí hygienická dezinfekce rukou dle nejnovějších doporučení?
- 3) Z jakého důvodu byla provedena změna cílů bakalářské práce oproti zadání bakalářské práce?
- 4) Jakým způsobem jste zajistila souhlas respondentů s pozorováním?
- 5) Z jakého důvodu jste se zaměřila ve výzkumném předpokladu č. 3 na lékaře?
- 6) Z jakého důvodu v seznamu bibliografických citací neuvádíte veškeré použité zdroje?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	nevyhověla
--	-------------------

~~Doporučuji~~ / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.


Bc. Martin Krause, DiS.

Dne: 12. 1. 2016

.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

