

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Bc. Tomáš Šolc

Vedoucí práce: Ing. Petr Školník, Ph.D.

Název práce: Simulační model tramvajového vozu

- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce Velmi dobře (2)
- B. Kvalita zpracování rešerše Velmi dobře mínus (2-)
- C. Řešení práce po teoretické stránce Velmi dobře (2)
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky Velmi dobře mínus (2-)
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse Dobře (3)
- F. Vlastní přínos k řešené problematice Velmi dobře (2)
- G. Formulace závěru práce Velmi dobře (2)
- H. Splnění zadání (cílů) práce Splněno
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů Velmi dobře mínus (2-)
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) Dobře (3)
- K. Formální náležitosti práce Velmi dobře mínus (2-)
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)
- L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...) Velmi dobře mínus (2-)

Komentáře či připomínky:

Student v rámci své diplomové práce realizoval simulační model tramvajového vozu, který umožňuje provést analýzu energetických toků při provozu na konkrétní trati.

Textovou část mohl dle mého názoru diplomant lépe členit do jednotlivých kapitol. Co se týče práce s citacemi, ta není úplně šťastná, a minimálně by v seznamu literatury měl být zachován jednotný formát. Dále je bohužel úroveň práce zbytečně snížena velkým množstvím překlepů, gramatických chyb, nevhodnou slohovou skladbou a někde i nekonzistencí značení jednotlivých veličin. To může být příčinou, že se čtenář v textové zprávě velice rychle ztratí.

Co se týče diskuse výsledků práce, pak jí v práci mohl být věnován větší prostor a mohla být prezentována rozvážněji.

Zadání práce bylo splněno, včetně rozšíření modelu o trakční vedení, i když s výhradami ke splnění bodu 1 a 5.

...pokračuje na straně 2

Celkové zhodnocení:

Tato diplomová práce byla zadána s cílem získat simulační model tramvajového vozu, který by umožnil provést analýzu energetických toků při provozu na konkrétní trati. Z tohoto pohledu je možno konstatovat, že student cíle práce splnil.

Student na práci pracoval od začátku daného období s někdy až zbytečně velkou mírou samostatnosti. Minimálně prezentace výsledků své práce mohl více konzultovat. Co se týče textové části předkládané práce, pak ta jeví více uvedené nedostatky a působí dojmem, že jí nebyl věnován dostatečný časový prostor.

Otázky k obhajobě:

1. Pro simulaci řidiče používáte rychlostní řízení jízdy tramvaje. Jde takto vůbec dosáhnout zastavení tramvaje přímo v zastávce? Pokud ne, jak je nutno model upravit?
2. Na straně 36 píšete, že na obrázku 19 je vidět velikost nelinearity, která je vyvolána systémem pro řízení otáček. Vysvětlete toto tvrzení.
3. Na straně 19 píšete, že je-li motor bez zatížení, způsobuje to destabilizaci stejnosměrného motoru při simulaci a potíže s během simulace. Popište, čeho se tyto problémy týkají a kdy k nim může dojít. Je vůbec možné, aby na motor během simulace nepůsobilo zatížení? Popište tyto stavy. 

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm Dobře (3)

V Liberci

dne 21.1.2016

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce



podpis vedoucího práce