

Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP: **Magdalena Linková**
 Název práce: **Toponymie katastrálního území Mšeno nad Nisou**
 Oponent/ka: **Mgr. Daniel Vrbík, Ph.D.**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce*	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Předkládaná práce se zabývá toponymy v katastru Mšena nad Nisou, tedy ne příliš rozlehlou částí Jablonce nad Nisou. Práce jako taková stojí na pomezí českého jazyka, historie a geografie. Hlavním výstupem je slovník více jak 157 excerpovaných toponym (bohužel jsem v práci nedohledal přesný počet) z různých zdrojů, včetně toponym živých, což lze vzhledem k velikosti území považovat za vyčerpávající seznam. Ačkoli jako geograf nemohu objektivně posoudit onomastickou stránku práce, tak se na základě svých dosavadních zkušeností domnívám, že z tohoto pohledu je práce zpracována kvalitně, zdrojů pro excerpci jmen autorka využila dostatečné množství a také počet respondentů zapojených do sběru živých jmen není zanedbatelný.

Oceňuji rozsáhlou analytickou část práce, ve které se autorka pokusila vyhodnotit excerpovaná toponyma z různých pohledů. Tato část se věnuje převážně živým jménům. Do budoucna bych doporučil také přidat výzkum aktivní a pasivní znalosti standardizovaných



jmen, který by v souvislosti se jmény živými byl jistě zajímavý. V této části se objevují nedostatky, spojené většinou s ne zcela správnou prací s daty. Časté je uvádění procentuálních hodnot bez informace o základu, ze kterého jsou odvozena. To je problematické například u kapitol pracujících s věkovými kategoriemi respondentů. Ty nejsou stejně početné a platí, že čím menší je počet respondentů, tím větší rozdíl v procentech by nastal v případě odlišné odpovědi jediného z nich. Dobře patrné je to na tabulce nejznámějších jmen v kategorii 60+, kde na prvních dvou místech jsou jména se znalostí 100 % a 83 %. To samé platí také v tabulkách popisujících nejznámější jména. Ačkoli se autorce podařilo zapojit do druhé fáze výzkumu 184 respondentů, jen 90 jich vyplnilo demografické údaje a to je příliš malé číslo pro podrobnější statistiky, které zvyšuje míru nejistoty v následných demografických analýzách. Některé závěry, které autorka prezentuje je tak nutné brát s rezervou (což je ale zcela v pořádku) a to by v práci mělo být také uvedeno.

Některé závěry v analytické části aplikace by bylo možné ověřit podrobnějším studiem sebraných dat. Například, v jinak velmi zajímavé a inovativní podkapitole zabývající se smyšlenými jmény, by domněnku, že znalost těchto jmen byla způsobena touhou dotazník ukončit nebo únavou respondenta, bylo možné ověřit analýzou času odpovědi tohoto respondenta (zda na něj odpověděl na začátku nebo na konci průchodu dotazníkem). Podobně i na dalších místech práce (str. 173 – tvrzení "Potomci 'jabloneckých čechů' se s českou toponymií ztotožnili..." vychází z demografických údajů daných respondenty, tedy jde opravdu o obyvatele, kteří se v Jablonci narodili a žili celý život, nebo to vychází jen z věku?). Zjištění v této podkapitole by také bylo vhodné doplnit analýzou samotných respondentů, kteří uvedli, že znají smyšlená jména (jde například o respondenty stejného věku, sociálního statutu?).

Z formálního hlediska bych doporučoval zařazení slovníku do práce ve formě přílohy a nikoli jako kapitulu v textu (zlepšilo by to z mého pohledu čitelnost práce). Zároveň by si zasloužil i promyšlenější zpracování ve formě tabulky (ideálně geoprostorové kvůli jasné vazbě na geografický prostor) a to i vzhledem k aktuálním snahám o sdílení výstupů vědeckých prací ve formě otevřených dat (více např.: Naše řeč 1/2021). Takovéto zpracování by jistě pomohlo v budoucím využití jinak kvalitně sebraných dat. V práci se také místy objevují stylistické nedostatky, způsobené pravděpodobně častým přeformulováním již napsaných vět.

I přes výše zmíněné nedostatky se domnívám, že práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr. Práce přináší množství zajímavých informací a výzkumných otázek, které mohou vést k jejímu pokračování.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

výborně minus

Náměty pro obhajobu:

Z textu odvozují, že sběr dat proběhl také v rámci praxe ve výuce na základní škole. Jakým způsobem a případně jak jinak by šel postavit školní projekt k aplikaci Živá jména?

Jak jste refletovala kladné odpovědi respondentů ke smyšleným jménům v následných analýzách?

Datum: 19.08.2021

Podpis: _____