

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Rizika asistované reprodukce – informovanost žen podstupujících asistovanou reprodukci
Autor práce: Renata Jindrová
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2012/2013
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Andrea Lorenz, MSc

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	2
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Obecně:

Název předložené bakalářské práce je „Rizika asistované reprodukce – informovanost žen podstupujících asistovanou reprodukci“. Práce čítá 74 stran, je rozdělena na teoretickou část, praktickou část a doplněna o tři přílohy. Cílem autorky bakalářské práce je zjistit informovanost žen podstupujících asistovanou reprodukci a současně zjistit, zda jsou ženy ochotny asistovanou reprodukci podstoupit i přes rizika, která tato metoda s sebou nese. Jednotlivé kapitoly a subkapitoly jsou očíslovány a uvedeny v obsahu práce. Z formálního hlediska by bylo vhodné zvolit takové formátování práce, které by zamezilo, aby na stránce byl pouze jeden řádek (str. 7, 12). Nedůslednost při formátování je patrná i na str. 15 (1,2 řádek, 3,4 řádek nejednotné řádkování), str. 17 (není stránka zarovnána do bloku), obdobně jako u str. 23. V práci chybí odkazy na přílohy v textu, které by měly být na závěr práce pojmenovány (v nadpisech) odpovídající seznamu příloh a jsou zde občasné „překlepy“ (str. 15 „postestikulární“ – posttestikulární, „ntifosfolipidový syndrom“ – antifosfolipidový syndrom, str. 18 „tato způsob léčby“ – tento způsob léčby, str. 39 „kanilace“ - kanylace...). Všechny obrázky, tabulky a grafy uvedené v textu by měly být označena a v textu by na ně měl být odkaz (str. 25...). Mimo uvedených připomínek je formální úroveň práce vyhovující.

Teoretická část:

Teoretická část je dělena na sedm celků – co je asistovaná reprodukce, něco málo z historie asistované reprodukce, kdy hovoříme o neplodnosti (sterilitě), léčebné metody v asistované reprodukci a jejich komplikace, psychologická stránka neplodnosti a asistované reprodukce, právo, finance a etika v asistované reprodukci, ošetrovatelská péče v léčbě sterility. V kapitole 6. Právo, finance a etika v asistované reprodukci je uveden neplatný zákon - Zákon o péči o zdraví lidu 20/1966 Sb., který byl zrušen 1. 4. 2012. Na straně 39 je uvedeno, že porodní asistentka „seznámí ženu s informovanými souhlasy (např. souhlas s anestezií) k výkonům a vyzve jí k podpisu“. Porodní asistentka může ženu seznamovat a edukovat pouze v rámci svých kompetencí – není tedy právně v pořádku, pokud ženu o lékařských výkonech informuje ona – takto získaný souhlas ženy a následný podpis informovaného souhlasu je neplatný. Velmi pozitivně hodnotím, že autorka zmiňuje v péči o ženy jak všeobecnou sestru, tak porodní asistentku; a v teoretické části pojednává o sterilitě jak na straně ženy, tak muže.

Praktická část

Praktickou část práce autorka koncipovala jako výčet otázek z dotazníku a jejich zhodnocení pomocí tabulek, grafů a krátkého komentáře. Jednotlivé grafy a tabulky jsou očíslovány, chybí však jejich pojmenování. Seznam grafů a tabulek není v práci uveden. Autorka si stanovila dvě hypotézy (str. 42). Hypotézy jsou příliš „obsáhlé“ – je zde příliš mnoho proměnných, autorka se ptá v jedné hypotéze na 2-3 proměnné. Autorka velmi stroze popsala design svého kvantitativního výzkumu, některé náležitosti výzkumu jsou zmíněny pouze okrajově, některé nejsou uvedeny prakticky vůbec (kdy obdržely respondentky dotazník, kdo dotazník rozdával, byl výběr respondentů náhodný, či nikoliv). Velmi kladně hodnotím seznámení se autorky se



zkoumanou problematikou v terénu a vyhotovení předvýzkumu. Délka dotazníku je přiměřená. Ke konstrukci dotazníku mám několik připomínek:

- Je nevhodné označovat možnosti výběru písmeny řecké abecedy.
- Otázka č. 6: je pouze jedna zkratka respondentce vysvětlena, ostatní ne.
- Otázka č. 7: není vhodné v otázce používat zkratky slov – „um. oplodnění“

Z výzkumného hlediska by bylo vhodné dotazník doplnit o otázky zabývající se sociálním statusem ženy (finanční spoluúčast vs. socio-ekonomický status ženy/páru), zaměstnání vs. ART, jak dlouho se páry pokoušeli o početí, než podstoupily ART...

Leták, který je uveden na str. 63 působí v práci nadbytečně. Práci by obohatilo doplnění o kazuistiku a doplnění příloh o schéma menstruačního cyklu a spermiogeneze.

Na výzkumnou práci navazuje velmi obsáhlá diskuze. Tuto část práce lze považovat za nejlepší autorčin úsek. V diskuzi jsou kromě autorčiných zjištění z kvantitativního výzkumu i diskutovány zjištění MUDr. Mrázka, MUDr. Řežábka a výzkumy na úrovni autorčiny práce. Autorka zde dokazuje schopnost práce s informacemi obecně. Je schopna vyvozovat stanoviska, kriticky myslet a kriticky hodnotit získané informace a vytvořit si vlastní názor, který je schopna doargumentovat.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Z čeho si myslíte, že pramení neochota „jiných“ center podílet se na Vašem výzkumu (neochota rozdávání dotazníků...)?

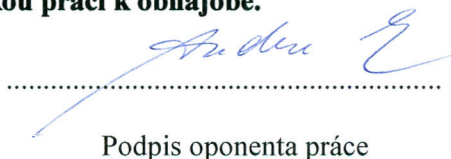
Dle Vámi zjištěných poznatků hradí pojišťovny ART do 39 let. Tři respondentky ve Vašem dotazníku byly starší 40 let. Jak sama uvádíte rizika, pravděpodobnost VVV se zvyšují, úspěšnost ART s věkem klesá. Jak si vysvětlujete chování center vůči těmto ženám?

Jak si vysvětlujete rozdíl ve výsledcích Vašeho výzkumu (popř. tvrzení doc. Řežábka) s výsledky Kateřiny Hedbávné (popř. ČSÚ)?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne:


Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

