

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: **Hana Zimovčáková**
 Název práce: **Partnerství lidí s mentálním postižením**
 Oponent/ka: **Mgr. Lenka Nádvorníková, Ph.D.**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce*	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Předložená bakalářská práce je zdařilá a je na vysoké odborné úrovni. Ze zpracování teoretické i empirické části je zřejmé zaujetí tématem, ale i preciznost a odborná erudice autorky. Ač téma není zcela běžné a frekventované, v odborných zdrojích je spíše opomíjené, autorka se jej zhostila se ctí. Celý text práce je čtivý, logicky a tématicky správně uspořádaný, přinášející ucelený pohled na téma partnerství lidí s mentálním postižením.

Teoretická část práce ukazuje na autorčinu velmi dobrou orientaci v relevantních odborných zdrojích a svým obsahem ji lze považovat za konceptuální ukotvení empirické části práce.

Kapitoly Průzkumné šetření a Analýza a interpretace výsledků mají také velmi vysokou odbornou úroveň. Autorka se dle mého názoru správně rozhodla pro kvalitativní strategii za použití polostrukturovaného rozhovoru vlastní tvorby a zúčastněného pozorování. V této

části pozitivně hodnotím využití metody zakotvené teorie a vyhodnocování pomocí kódování, které je brilantní.

Neopomenutelným plusem práce je též uvedení etického hlediska průzkumu a zachování anonymity respondentů a kapitola Diskuze, kde se autorka snaží diskutovat nad závěry svého průzkumu v souvislosti s dostupnými odbornými zdroji. Škoda, že tato část práce nebyla obsáhlejší. Naopak drobné negativum spatřuji v nepřesném definování dílčích cílů, resp. jejich neuvedení, postrádám též operacionalizaci výzkumných otázek a v závěru jejich vyhodnocení. Autorka práce také neuvedla (nepojmenovala) způsob výběru respondentů.

V závěrečné části práce, tj. v diskuzi a v závěru, autorka prokázala schopnost logického uvažování a propojení teorie s praxí.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

výborně minus

Náměty pro obhajobu:

1) Na straně 57 uvádíte, že byly s personálem chráněného bydlení provedeny vstupní rozhovory, ale dále se o nich nikde v práci nezmiňujete. Můžete podrobněji popsat, co bylo obsahem rozhovorů a kolik pracovníků bylo takto osloveno a co bylo cílem těchto rozhovorů?

2) Jak byla zajištěna nestrannost a pohotovost pozorovatele při vyplňování archu pro "Pozorování fenoménů chování"? Nebyla jste, jako pozorovatel, ovlivněna obsahovou stránkou rozhovoru? Mohly být výsledky pozorování ovlivněny tím, že záznam do pozorovacího archu byl učiněn (v některých případech) až po samotném rozhovoru, který mnohdy trval, jak sama uvádíte, až 80 minut?

3) Je v legislativě ukotven Vámi uváděný pojem "slib lásky"?

Datum: 12.07.2019

Podpis: _____