

Posudek na bakalářskou práci

**Vojtěcha Chaloupky**

zpracovanou v zimním semestru akademického roku 2009/10

#### K zadání bakalářské práce a povaze úkolu

Student zpracoval návrh na téma

**„Bode Museum Berlin“.**

Jeho úkolem bylo navrhnout rozšíření Bode-Musea v Berlíně, zaměřeného na klasické evropské a německé umění od antiky po barok. Dominantní stará budova muzea tvoří špičku Muzejního ostrova v Berlíně. Pro novostavbu byl zadán pozemek na jihozápad od stávající budovy, na protější straně kanálu Kupfergraben. Nová budova by měla nabídnout výstavní a pracovní prostory muzeu, zejména částem sbírky pokrývajícím kulturní okruh na sever od Alp. Zamýšlená novostavba prakticky zdvojnásobuje prostorové kapacity stávající instituce. Zadání práce vycházelo ze soutěže, vypsané firmou Xella pro německé studenty.

#### K průběhu práce

Student pracoval na projektu velmi samostatně a práci odevzdal ve stanoveném termínu. Součástí návrhu bylo i seznámení se zadanou problematikou a návštěva řešeného místa.

#### Komentář k řešení

Podstatou koncepce návrhu muzea je spirálovité uspořádání prostor stálých expozic po obvodu půdorysu budovy. Dočasné expozice jsou pak umístěny uvnitř trojúhelníkového dvora ve formě trojcípého útvaru.

Blok kavárny, muzejního obchodu a obou společenských sálů je umístěn v mezipatře. Návštěvníci velkého společenského sálu musí ovšem nejdříve vystoupat tři a půl metru, aby vzápětí tutéž výšku opět sestoupili. Čeká je sice velký sál, který má ale uprostřed dva sloupy a do něhož zasahuje jádro únikového schodiště.

Z foyer se odvíjejí postupně stoupající úrovně prostor stálých sbírek. Většina z nich pracuje s umělým osvětlením. Spirálovitě uspořádaná stálá expozice je uzavřena ve 4.NP dětskou galerií. Krátká cesta zpět ke vstupu je možná relativně drobným schodištěm a výtahem ve volném prostoru haly. Kabinet mincí v suterénu je přístupný z foyer monumentální, ale komplikovanou osmiramennou rampou.

Hvězdicovitý půdorys dočasné expozice má ve svém středu schodiště, spojující její dvě úrovně. V řezu a v průvodní zprávě je uváděn i potřebný nákladní výtah, který ale není zakreslen v půdorysech a není respektován v dispozičním řešení suterénu. Není tedy ani jasná cesta pro dopravu exponátů do této výstavní plochy.

Kanceláře umístěné v posledním podlaží přiléhají sice k obvodovým stěnám, většina z nich nemá ale z nejasných důvodů okna. Jsou sice přisvětleny ze shora, nenabízejí ovšem potřebný výhled.

Z výkresu přízemí není jasné řešení zásobovacího místa muzea a vstupu zaměstnance.

Vertikální pohyb návštěvníků do společenských sálů a do kabinetu mincí je nás komplikovaný.

Budova nenabízí žádné odpovídající prostory pro potřebné technické systémy, zejména strojovnu vytápění a vzduchotechniky.

#### Obsah a rozsah odevzdaného elaborátu

Průvodní a technická zpráva poskytuje potřebné základní informace.

Půdorysy horních úrovní jsou zpracovány vcelku zřetelně. Půdorysy přízemí a mezi jsou ale graficky matoucí. V práci se vyskytují neshody v číslování a označení míst. Některé místnosti nejsou označeny vůbec. K pozitivním stránkám návrhu patří s naznačit uspořádání stálé expozice, dávající aspoň orientační informaci o charakteru a využitelnosti jednotlivých prostor.

Dva zřetelné řezy dokládají autorovo zaujetí výškovou a prostorovou různorodostí navrhované budovy, neposkytují ale dostatečný obraz o průběhu stupňovitě uspořádané expozice. Zakreslený výtah v dočasné expozici v řezu B neodpovídá půdorysnímu řešení.

Neoznačené pohledy ukazují šedivý betonový objem, jehož strohost je porušena minimem šterbinovitých okenních otvorů. Tento charakter potvrzují i exteriérové vizualizace. Čtyři interiérové vizualizace splňují poskytují základní informaci o charakteru některých hlavních vnitřních prostor.

#### Hodnocení

Z předložené práce jsem na rozpacích. Chápu a kladně hodnotím autorovu snahu o vytvoření prostorově a výškově členitého prostředí sbírek. Řada drobných i vážných nejasností a chyb v provozním řešení a neshod ve výkresové dokumentaci ale ve vyvolává pochyby o zdatnosti předloženého díla. Chápu i snahu o introvertní charakter muzea. Jeho bunkrovitá hmota, kopírující půdorysně obrys území zadaného soutěžními podmínkami, na mne nepůsobí v porovnání se svým okolím nijak přesvědčivě.

Práci Vojtěcha Chaloupky proto přijímám s výhradami a navrhuji její hodnocení známou

**velmi dobře minus**

V Liberci 5.2.2010

  
prof.ing.arch.akad.arch. Jiří Suchý  
vedoucí bakalářské práce