

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Zásady ošetrovatelské péče o pacienta s trvalou tracheostomií
Autor práce: Dominika Cacková
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2013/2014
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Alena Pelcová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	1
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	2
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka si za téma své bakalářské práce zvolila problematiku péče o pacienty s tracheostomií. Volbu tématu považuji za velmi aktuální a přínosnou. Bakalářská práce je rozdělena na úvod, teoretickou a výzkumnou část, diskuzi, návrh doporučení do praxe a závěr.

Teoretická část přináší ucelený přehled o problematice tracheostomovaných pacientů. I přes rozsáhlost problematiky zde studentka správně vybrala to nejpodstatnější, a prokázala tak schopnost pracovat s literaturou.

Ve výzkumné části je popsána metodika výzkumu, interpretace získaných dat a statistické ověření hypotéz. V metodice k výzkumu postrádám zmínku o pilotní studii nebo jiném výzkumu, který by podložil výzkumné předpoklady. Kladně hodnotím použití statistických metod pro ověření hypotéz, jelikož se jednalo o nepovinnou část.

V diskuzi studentka rozebrala jen ta nejvýznamnější zjištění a porovnála je s odbornou literaturou nebo s výsledky jiných výzkumů, což hodnotím velmi pozitivně.

V návrhu na řešení problémů studentka vypracovala manuál pro sestry pečující o tracheostomovaného pacienta. Výstup je po grafické i obsahové stránce pěkně zpracován s odcitovanou použitou literaturou. Také informační brožuru pro pacienty s tracheostomií, která byla současně cílem práce, hodnotím po grafické i obsahové stránce za výbornou, ale nenazývala bych ji edukačním nýbrž informačním materiálem. U obou výstupů však postrádám informace o tom, zda nějaké zařízení projevilo o tento manuál nebo informační brožuru zájem, zda je někde využijí, nebo jestli už studentka ověřila jejich využití v praxi. Potom bylo možná vhodnější vytvořit návrh na standard ošetrovatelské péče nebo edukační standard.

Téma bakalářské práce je komplexně uchopeno. V textu se místy objevují stylistické a jazykové chyby. Cíle práce byly splněny, výsledky byly statisticky vyhodnoceny. I přes zmíněné nedostatky bakalářská práce po obsahové i formální stránce splňuje všechny náležitosti, proto ji doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1. Z čeho jste vycházela při stanovování výzkumných předpokladů a hypotéz?**
- 2. Jak budete dále pracovat s vytvořenými výstupy z bakalářské práce? Projevilo o ně nějaké zařízení zájem?**

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji / ~~nedoporučuji~~* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 4. 6. 2014


.....

Podpis oponenta práce

