

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Primární prevence rakoviny varlat
Autor práce: Iveta Wiesnerová
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Bc. Renáta Kieseletterová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Kvalita výsledků praktické části	1
Splnění cílů práce	1
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Autorka bakalářské práce s názvem *Primární prevence rakoviny varlat* se zaměřila na velice choulostivé téma, ovšem vzhledem k věkové hranici (15 – 35 let) postižených mužů je tato problematika nanejvýš aktuální a potřebná. Zaměření bakalářské práce velmi oceňuji.

Teoretická část zahrnuje anatomii mužského genitálu, diferenciaci nádorů varlat jejich etiologii, klinické příznaky, dále prevenci a edukaci. Vzhledem k zaměření práce bych považovala za vhodnější, některé části např. anatomii přesunout do příloh a části věnované prevenci a edukaci více rozvést, vyvážil by se tím nepoměr mezi těmito částmi, který se nyní v práci vyskytuje. Práce je jinak čtivá, logicky na sebe navazující.

Výzkumná část na úvod představuje cíle práce a jejich přílehlé výzkumné předpoklady. V metodice výzkumu autorka popisuje provedení předvýzkumu, zde bych uvítala detailnější popis vzorku respondentů či způsob realizace. Výsledky výzkumného šetření jsou přehledně sumarizovány do tabulek a grafů. Grafům chybí označení osy, což znesnadňuje orientaci v prezentovaných datech. Zároveň bych doporučila sjednotit rozdílnou velikost písma v grafech (str. 25; 26; 30) poněkud narušující výsledný celistvý dojem. Slovní popis grafů a tabulek srozumitelně interpretuje prezentovaná data, možnosti odpovědí „jiné“ nejsou v práci blíže rozvedeny, což ve čtenáři vzbuzuje zvědavost bohužel bez další saturace. K celkovému dokreslení výzkumného šetření bych doporučila v dotazníku použít i sociodemografické otázky jako např. věk respondenta. V diskuzi autorka konfrontuje svá zjištění s jinými kvalifikačními pracemi a zároveň prezentuje vlastní závěry v dané problematice. Hlavním cílem v praxi je dle autorky zvýšení povědomí mužů o této hrozbě. Dle výzkumu se pro muže jako akceptovatelný způsob získání informací jeví edukační materiál. Edukační materiál vytvořený v rámci bakalářské práce považuji za velice zdařilý. Zčásti upozorňuje na nemoc jako takovou a zčásti funguje jako návod k samovyšetřování varlat. Pouze bych vytkla chybějící původ obrázků a fotografií.

Po formální stránce práce vykazuje drobné gramatické chyby. Za ne zcela vhodné považuji použití odrážek v textu práce a také číslování kapitol a oddílů (str. 16; 17 aj.). Kapitoly tvořené jedním odstavcem neodpovídají pravidlům a normám pro formální úpravu odborného textu. Členění textu v některých případech vykazuje neshody s Metodikou bakalářské práce, např. Anotace nebo str. 17 aj. Zároveň opakované odkazy na jednoho autora nepovažuji za zcela patřičné, např. Abrahámová, 2008 (str. 15; 16 aj.). V příloze č. 2, autorka vhodně uvádí incidenci zhoubných nádorů pomocí tabulky a grafu, za nešťastné však považuji odkaz až na sekundární zdroj.

I přes výše uvedené nedostatky práci považuji za zdařilou. Autorka prokázala schopnost práce s literaturou a sama projevila zájem o téma demonstrací samovyšetřování na modelu, jehož fotografie použila v přiloženém edukačním materiálu. Vzhledem k těmto skutečnostem doporučuji práci k obhajobě s klasifikací výborně.



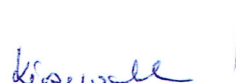
Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Jakou roli by měla dle Vašeho názoru zaujímat všeobecná sestra v primární prevenci nádorů varlat?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	výborně
--	----------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 7. 8. 2015


.....

Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

