

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP: **Bc. Michaela Nevečeřalová**
 Studijní program/obor: **Učitelství českého jazyka a literatury**
 Název práce: **Jan Skácel v literární výchově**
 Oponentka práce: **MgA. Zuzana Bubeníčková**

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	☐	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☒	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Diplomová práce studentky Bc. Michaely Nevečeřalové obsahuje v praktické části život a dílo Jana Skácela, rozdělení tvorby na poezii pro dospělé, prózu a tvorbu pro děti. Součástí jsou též východiska pro praktickou část a definice klíčových pojmů, které tvoří logický a plynulý přechod k teoretické části, jež je koncipována v souladu s cílem zadání. V této části zpracovala autorka osm návrhů hodin literární výchovy, které obsahují metodické a pracovní listy s vazbami mimo jiné na výtvarnou, hudební výchovu, český jazyk a verbální i neverbální interpretaci básní. To považuji za velmi přínosné spolu s kapitolou 4.9 s názvem Aplikace v praxi, v níž podává diplomantka reflexi vyučovacích hodin u části pracovních listů a aktivit, která byla ověřena v rámci výuky během její souvislé praxe.

V závěru práce autorka uvádí, že "východiskem pro praktickou část se stal průzkum zaměřený na zastoupení tvorby Jana Skácela v čítankách pro druhý stupeň základní školy." Vzhledem k rozsahu by bylo vhodnější použít termínu "zjištění", nebo "šetření" a popřípadě přeformulovat název subkapitoly 3.1., protože v závěru uvedený záměr v předchozím čtení zaniká.

Výše uvedené však nesnižuje kvalitu této diplomové práce, tvůrčí přístup a nesporně i autorčinu znalost zpracované problematiky.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	výborně

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Datum: 9. 1. 2017

Podpis: _____

