



Písemné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP: Aneta Hrabětová
Název práce: Idea přirozenosti ve filosofii a pedagogice Jeana-Jacquesa Rousseaua
Vedoucí práce: PhDr. RNDr. Dalibor Hejna, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce □	☒	☐	☐	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	0 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Shoda textu práce s jinými pracemi v databázi je nulová.

Slovní hodnocení práce:

Tématem práce Anety Hrabětové je otázka lidské přirozenosti v díle francouzského myslitele 18. století Jeana-Jacquesa Rousseaua. Toto téma je zpracováno jak ve vztahu jedince a společnosti, tak v aplikaci na Rousseauovy názory náboženské a pedagogické. Práce má velmi dobrou úroveň, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální. Téma je v jednotlivých kapitolách zpracováno promyšleně s využitím dostatečného množství primární i sekundární literatury, Rousseauovy myšlenky jsou ilustrovány citacemi z jeho děl. Z formálního hlediska je práce napsána bez jazykových chyb se standardním poznámkovým aparát-

tem. Jednou z mála obsahových výtek by mohla být absence zařazení Rousseauova díla do širšího kontextu doby a dále to, že racionalismus, empirismus, skepticismus, materialismus a deismus nelze považovat za "vývojová pásma" osvícenství (s. 11).

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.: **ANO**

Práci doporučuji k obhajobě: **ANO**

Návrh klasifikačního stupně: **výborně**

Náměty pro obhajobu:

1) Čím se liší Rousseauova teorie společenské smlouvy od jiných novověkých teorií tohoto typu (Locke, Spinoza, Hobbes)?

Datum: 08.08.2017

Podpis: Radim Hejma

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: **Aneta Hrabětová**
 Název práce: **Idea přirozenosti ve filosofii a pedagogice J.J. Rousseaua**
 Oponent/ka: **PaedDr. ICLic. Michal Podzimek, Th.D., Ph.D.**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☐	☒	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce*	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Posuzovaná práce zpracovává téma pojetí přirozenosti u J.J. Rousseaua. Po zdařilých úvodních kapitolách o pozadí doby života Rousseaua a jeho životopisu, se věnuje rozboru termínu lidská přirozenost u tohoto myslitele. Tato kapitola působí poněkud nesourodě, kdy autorka klade vedle sebe logicky nenavazující tvrzení či definice, často bez vysvětlení termínů či souvislostí. Není tak například vysvětleno, co znamená „spíše preromantické pojetí stoické svobody“ (str. 18 dole), život podle „čirého bytí“ apod. (viz náměty na obhajobu). Lépe psanou kapitolou je pak 2.2. O původu nerovnosti a 2.3. O snaze návratu. Za zdařilé lze pak považovat kapitoly 3. a 4., ve kterých autorka na základě přímých citací z Rousseaua ukazuje na jeho pojetí náboženství a pedagogiky. Příjemné je, že studentka graficky oddělila citace z primární literatury (dílo Rousseaua) a sekundární (o Rousseauovi) – i když ne bohužel důsledně (viz. např. str. 26 či 36 a celá čtvrtá kapitola) – a napsala svůj text čtivým stylem bez gramatických chyb.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Na str. 18 píšete, že „Myšlenky Rousseaua o člověku, přírodě, politice a dějinách zůstávají v mnohém aktuální dodnes“. Co máte na mysli?

Na str. 21 hovoříte o tom, že lidé v původním přirozeném stavu (podle Rousseaua) žili ve stavu „čirého bytí“. Co tím Rousseau myslel?

Jaký je u Rousseaua rozdíl mezi „řádem“ a „zákonem“? V této souvislosti také vysvětlíte jeho výrok, že je někdy by lidé měli být „donuceni ke svobodě“.

Datum: 3.7.2017

Podpis: _____

