

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Zvláštnosti psychosociálních potřeb pacientů s Crohnovou chorobou

Autor práce: Olga Kadavá

Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2014/2015

Typ práce: bakalářská

Oponent práce: Mgr. Marie Froňková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	3
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	2
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	4
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	3
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce řeší aktuální téma, které je v současnosti velmi diskutované. Tématem práce jsou psychosociální potřeby, ovšem teoretická část obsahuje od str. 17 do str. 23 kapitoly s medicínskou tematikou (celá teoretická část věnována tématu diagnóze Crohnova nemoci je v rozsahu 12 stran). Téma potřeb, a to všech potřeb podle stručného rozdělení, je řešena pouze na 2 stranách za úvodem, dle mého názoru dosti neobvyklé zařazení, kdy předchází potřeby např. anatomický úvod k tématu. Podle zvoleného tématu bych spíše předpokládala, že bude stručná část věnována klinickému shrnutí nemoci a dále budou podrobně řešeny potřeby nemocného s Crohnovou nemocí. Rovněž tak ošetrovatelská péče u nemocného je popsána velmi stručně, edukace popisuje obecné rozdělení, někdy až definitivní řešení např. stomie, ale vůbec se nezabývá edukací konemocnění, což by velmi vhodně navazovalo na téma potřeb nemocného. Z tohoto důvodu práce nesplňuje požadavky na zpracování bakalářské práce k zadanému tématu. Teoretická část obsahuje formální nedostatky, gramatické chyby, nepřesnosti v odborné terminologii, není zcela jasné, proč na str. 11 schází text, proč není v obsahu zařazen úvod. Text je psán spíše populistickou formou než odbornou. V textu jsou atypické formy citace, text někdy spíše vykazuje formu přímé citace než nepřímé. V seznamu citované literatury nejsou uvedeny všechny zdroje, např. str. 23 odkaz na Ondřiová a kol. v seznamu schází. Také by bylo vhodné seznam citované literatury uvádět abecedně. Předpokládala bych aktuálnější zdroje k tématu, např. léčba je citována z let 2004, 2006. V empirické části se opakují často ze 2/3 volné strany, což není v souladu s metodikou. V diskuzi autorka nedostatečně diskuje s odbornou literaturou. Z předloženého textu ne zcela zřetelně vyplývá, že autorka pochopila téma své práce.

Práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Jak se provádí enteroskopie?
2. Proč se odebírá krev na Ig, IgA, IgG - jejich význam?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	<u>dobře</u>
---	--------------

Doporučuji / ~~nedoporučuji~~* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne 10. června 2015


Mgr. Marie Froňková
oponent práce

* Vyhovující podtrhněte