



ZÁPIS o státní závěrečné zkoušce

konané dne 11. června 2013

Jméno studenta: **Bc. IAROSLAV KOVALENKO**
narozen(a) dne : **18. 5. 1987 Ukrajina**
studoval(a) na fakultě v době (od/do) : **2009 - 2013**
magisterský studijní program : **M 2301 Strojní inženýrství (N 2301 – navazující)**
3902T021 ASŘ ve strojírenství
studijní obor a zaměření : **Automatizace řízení technologických procesů**
a vykonal(a) zkoušky, zápočty a praxe s klasifikací dle přiloženého výkazu.

Téma a název diplomové práce : Systém pro řízení pohybu angulárního robota

DP byla zadána dne: **10. 1. 2013** odevzdána dne: **24. 5. 2013**

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Michal Moučka, Ph.D.**

Posudek odevzdán dne: **3. 6. 2013** s hodnocením: **výborně**

Konzultant diplomové práce :

Recenzent diplomové práce : **Ing. Tomáš Klečka**

Posudek odevzdán dne : **3. 6. 2013** s hodnocením: **výborně**



I. DIPLOMOVÁ PRÁCE A JEJÍ OBHAJOBA

1. Posudky¹⁾ vedoucího diplomové práce a recenzenta(tů) a navrhované hodnocení:

vedoucí DP : **výborně**

oponent DP **výborně**

2. Obhajoba diplomové práce konaná dne: **11. června 2013**

Průběh obhajoby²⁾ (uvést jméno člena komise, formulaci otázky a stručnou charakteristiku odpovědi):

Dotaz opONENTA zodpovězen.

Wesserbauer: Optimalizace dynamiky pohybu - odpověď

Janeček: Možnosti regulace rychlosti, změna křivky dráhy - odp.

Klasifikace obhajoby diplomové práce³⁾: **v ý b o r n ě**


prof. Ing. Milan Hofreiter, CSc.

podpis předsedy komise

¹⁾ Posudek vedoucího diplomové práce a posudek recenzenta tvoří přílohu tohoto zápisu.

²⁾ Zápis o průběhu obhajoby obsahuje zejména dotazy a připomínky členů komise k diplomové práci a stanoviska studenta (formulace otázek a jméno člena komise, posouzení stanoviska či odpovědi studenta).

³⁾ Klasifikace obhajoby: s přihlédnutím k posudkům vedoucího a recenzenta DP komise posoudí úroveň diplomové práce - komise se na klasifikaci obhajoby usnáší (hodnocení podle tabulky).

Klasifikace obhajoby diplomové práce - stupnice známek			
v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl

II. ODBORNÁ ROZPRAVA

Průběh odborné rozpravy⁴⁾ (otázky z oboru studia a stručná charakteristika odpovědi):

Olehlá: Stat. a dyn. charakteristiky dyn. systémů
- odpověď

Hofreiter: Astat. dyn. systém - odpověď

Janeček: Lze rozpoznat řád soustavy ze stat. char?
Souvislost stat. a dyn. charakteristik - odpověď

Šanc: Cykly v jazyku C - odpověď

Moučka: Berezova křivka
- odpověď

Klasifikace odborné rozpravy⁵⁾:

... výborně ...

prof. Ing. Milan Hofreiter, CSc.

podpis předsedy komise

⁴⁾ Zápis o průběhu odborné rozpravy obsahuje zejména otázky a připomínky členů komise a stanoviska studenta (formulace otázek a jméno člena komise, stanovisko či odpověď studenta, případně hodnocení).

⁵⁾ Klasifikace odborné rozpravy (podle tabulky) - komise se na klasifikaci odborné rozpravy usnáší.

Klasifikace odborné rozpravy - stupnice známek			
výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl

III. VÝSLEDEK A KLASIFIKACE STÁTNÍ ZÁVĚREČNÉ ZKOUŠKY

Diplomová práce a její obhajoba⁶⁾: *vyborně*

Odborná rozprava⁷⁾: *vyborně*

Průměrný prospěch za celé studium ve studijním programu na fakultě⁸⁾: **2,04**

Celkový výsledek státní závěrečné zkoušky⁹⁾: *vyborně*

Celkový výsledek studia¹⁰⁾: *vyhověl - prospěl*

Absolvent(ka) **KOVALENKO Iaroslav**

splnil(a) podmínky §46 odst. 3 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách) a studium řádně ukončil.

Předseda komise pro státní závěrečné zkoušky:

prof. Ing. Milan Hofreiter, CSc.

Místopředseda:

prof. Ing. Miroslav Olehla, CSc.

Členové komise :

Ing. Michal Moučka, Ph.D.

doc. Ing. Josef Janeček, CSc.

Dr. Ing. Evžen Šanc

Ing. Vladimír Wasserbauer, CSc.

L.S.

M. Hofreiter
prof. Ing. Milan Hofreiter, CSc.
předseda komise

doc. Ing. Miroslav Malý, CSc.
děkan FS

V Liberci dne 11. června 2013

⁶⁾ Uvede se hodnocení podle ³⁾.

⁷⁾ Uvede se hodnocení podle ⁵⁾.

⁸⁾ Průměrný prospěch za celé studium podle protokolu (výkazu) studijního oddělení FS.

^{9), 10)} Celkový výsledek státní závěrečné zkoušky a celkový výsledek studia podle tabulky. O výsledku SZK komise hlasuje (podrobně ve studijním a zkušebním řádu).

¹¹⁾ V levé části je uvedeno jméno a příjmení, v pravé části podpis člena komise.

Celkový výsledek státní závěrečné zkoušky - klasifikace ⁹⁾			
výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
Celkový výsledek studia ¹⁰⁾			
prospěl s vyznamenáním	vyhověl - prospěl	nevyhověl - neprospěl	