



HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE – POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Bc. Jaroslav Kopřiva

Název závěrečné práce: Návrh a realizace výstupní kontroly dílů na vstřikovně plastů pomocí kamerového systému

Vedoucí práce: Ing. Petr Šidlof, Ph.D.

A. Náročnost zadání.	2
B. Splnění zadání (cílů) práce.	1
C. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce.	1-
D. Rozsah a zpracování rešerše.	1
E. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů.	1
F. Řešení práce po teoretické stránce.	1-
G. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky.	1
H. Úroveň zpracování výsledků a diskuse.	2
I. Vlastní přínos k řešené problematice.	1
J. Formulace závěru práce.	1
K. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu).	1
L. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací).	1
M. Konkrétní výhrady k práci:	





N. Celkové zhodnocení práce:

Autor odvedl vynikající samostatnou vysoce aplikační práci s výstupem, který plně odpovídá požadavkům výrobního podniku, pro který byla práce koncipována. Je zřejmé, že autor získal přehled o obecných možnostech kamerových systémů, dokázal je samostatně aplikovat včetně přípravy potřebných systémů (stojan, osvětlení...). Aplikace kamerových systémů je moderní a velmi rozvíjející se oblast, získané zkušenosti jsou tedy bezpochyby užitečné i pro autora.

S ohledem na zadání nebylo příliš možné hodnotit teoretické stránku, neboť nebyla potřebná. V práci chybí větší diskuse nad možnými jinými variantami řešení, s ohledem na spokojenost odběratelů a dobrou funkci vytvořeného systému to však nepovažuji za závažnou vadu. Menší vědecká úroveň je kompenzována množstvím dobře odvedené aplikační práce.

Práce je psána přehledně a čtivě s minimem chyb. Protože diplomová práce není zprávou pro zákazníka, bylo by vhodné popsat i některé problémy, na které autor při řešení narazil a jak je vyřešil. Např. je vhodné popsat, s jakými problémy se autor setkal při optimalizaci kvality snímaného obrazu. V práci nejsou popsány žádné další experimenty, které autor prováděl před zvolením výsledného řešení. Obecně je však vhodné autorovi doporučit popsání různých přístupů k řešení problému, neboť umožňuje širší nadhled nad řešenou tematikou a nezdědka přispěje k objevení zajímavější řešení, než jaké se zdá zprvu nejpřímější.

O. Otázky k obhajobě:

1. Uveďte příklady experimentů, které jste prováděl v rámci hledání optimálního řešení, a zdůvodněte, proč jste finálně dospěl k předkládanému řešení
2. Bylo by možné problematiku řešit např. laserovými skenovacími profilometry? Jaké by to přinášelo výhody a nevýhody?

P. Celková klasifikace práce:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhuji tuto diplomovou práci klasifikovat stupněm 1.

V Liberci dne 28.5.2013

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

Ing. Václav Čejka, Ph.D.

VÚTS, a.s., oddělení měření

Vývoj měřicích a vyhodnocovacích systémů