

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP:

Eliška Cesarová

Název práce:

Teorie nacionalismu E. Gellnera

Oponent/ka:

Mgr. Ing. Martin Brabec, PhD.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studijící využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využití odborných dalších metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studijící dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce *				
	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Autorčina práce je poměrně podrobným rozбором teorie nacionalismu od významného světového historika českého původu Ernsta Gellnera. Dále práce také překládá stručnější rozbor dvou dalších významných teorií nacionalismu od autorů Benedikta Andersona a Erika Hobsbawma. V závěru se práce pokouší o srovnání všech tří teorií.

Práce je v základních částech logicky strukturovaná a přehledná, ale tato přehlednost se částečně ztrácí v některých jednotlivých kapitol, kdy autorka plně nedokončí myšlenku a přechází, bez návaznosti, k jinému tématu. Dále, a to vidím jako hlavní nedostatek, se v práci nachází překlepy a autorka má problém s českou gramatikou a stylistikou. To samozřejmě vede i k horšímu prorozumění obsahu textu, kde je ale na druhou stranu vidět obezřetnost s tématem. Dále bych také práci výtкнуl nedostatečnou komparativní část - viz. níže.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Kapitola, která se týká komparace teorií, je spíše shrnutím hlavních myšlenek daných teorií, než jejich důkladnou komparací - i když chápu, že to nebylo hlavní téma práce. Přesto by autorka měla v rozpravě tuto komparaci podrobněji provést a to v následujících bodech. Liší se definice národa a nacionalismu u jednotlivých teorií, případně v jakých bodech; zda a případně v jakých rysech se liší jednotlivé teorie v charakteristice příčin vzniku nacionalismu; liší se jednotlivé teorie v důsledcích, které ze vzniku nacionalismu vyplývají, případně v jakých rysech?

Datum: 18.08.2018

Podpis:

Božena

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Sabina Čadinová
Název práce: Politický život a názory Klementa Gottwalda
Oponent/ka: PhDr. Vlastimil Hála

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce *	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Autorčina práce se zaměřuje jak na život K. Gottwalda, tak na jeho politické působení a názory, a to ve vzájemné souvislosti. Gottwald neměl teoretické ambice jako J. Šverma a jeho názory souvisejí úzce s praktickou politickou činností a jsou ovlivňovány turbulencemi politické linie Kominterny a zvl. Stalinovými direktivami, jak autorka výstižně uvádí. Bylo by možné věnovat větší pozornost pokusům o samostatnější politickou linii uvnitř KSČ, o niž se pokusili po přijetí orientace na politiku "lidové fronty" kolem poloviny 30. let J. Šverma a R. Slánský, což bylo v Moskvě označeno jako "oportunismus". Věcnou chybou je datace československo-sovětské smlouvy do r. 1934 místo správného 1935. Autorka přiznává KSČ zásluhu na boji proti nacismu, což správně uvádí i v souvislosti s její poválečnou podporou. Jako další faktor této podpory by bylo možno uvést i vágní programy nekomunistických stran, jež nebyly dostatečnou alternativou komunistickému programu ("socializující demokracie" E. Beneše a M. Horákové). Hlavně ovšem nepříliš pozitivní zkušenost občanů s kapitalismem



před vznikem sociálního státu v Evropě, kdy se socialistická perspektiva předestřena KSČ zdála být přitažlivá. Hodnocení K. Gottwalda jako "nejhorší postavy československých dějin" obstojí, jen vyloučíme-li některé pozitivní momenty jeho politické činnosti, jako je jeho postoj v době ohrožení republiky nacismem; nenašli by se i jiní kandidáti na autorčino hodnocení? - např. E. Moravec ? Také autorčino přesvědčení, že Gottwald byl po celou dobu komunistického režimu pojímán jako "polobůh" je jednostranné. Už A. Novotný v r. 1961 kritizoval, byť opatrně, Gottwalda za to, že se "izoloval od života strany". Poté bylo Gottwaldovo nabalzované tělo odstraněno z památníku na Vítkově - to se polobohům nestává. V roce 1968 byl Gottwald systematicky kritizován za roli v politických procesech 50. let.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

výborné minus

Náměty pro obhajobu:

Kromě uvedeného pokusu Švermy a Slánského o samostatnější politiku byly v KSČ i další pokusy, např. "trockisty" J. Guttmanna. Tyto "úchytky" byly probírány zvl. v roce 1968, kdy se v některých diskusích poukazovalo na souvislost mezi těmito pokusy o větší samostatnost politiky KSČ a politickými procesy na začátku 50. let (v případě Slánského). Byla idea "československé cesty k socialismu" pouhým taktickým manévrem, nebo existovala jako vážně míněná alternativa? V ostatních socialistických zemích se uplatnily dosti podstatné odchylky od sovětského modelu, zvl. v Polsku (téměř výhradní soukromé vlastnictví půdy, mnohem větší role katolické církve), ve všech pak trvalá existence drobného soukromého podnikání. Měly na tom, že u nás došlo k úplně "socializaci", podíl i osobní vlastnosti československých komunistických představitelů (u Gottwalda strach ze Stalina, u dalších přízřebivost)? Pokládám to za otázky k diskusi, neboť na ně není jednoznačná odpověď. KSČ podporovali mnozí příslušníci intelektuální a zvl. kulturní elity: kteří a z jakého důvodu?

Datum: 20.06.2018

Podpis:

