

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP:	Jiří Kudlička
Studijní obor:	Pedagogika volného času
Název práce:	Teambuildingové programy zaměřené na lanové aktivity určené pro věkovou skupinu 14 - 16 let
Oponent práce:	Václav Bittner

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. přínos práce (<i>tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi</i>)	☐	☒	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Diplomant zvládl zadaný úkol bez zásadních chyb. Prokázal teoretický i praktický přehled v dané problematice. Práce je zpracována bez zásadních formálních nedostatků. Za připomínku stojí pouze nevhodně sepsaná anotace. Hlavní cíl práce by měl být uveden v její první větě. Dále mám následující poznámku. Protože se nejedná o experimentální práci, autor neověřuje žádné hypotézy ani si neklade žádné vědecké otázky, je na uvažovanou, zda by neměla být kapitola Cíle bakalářské práce zařazena jako první a celá práce by neměla být koncipována jako popisná. Po obsahové stránce je nutné autorovi vytknout neúplnou evaluaci kurzu. Na základě dotazníkového šetření je sice uvedeno, zda jednotlivé cíle akce byly naplněny, ale výsledky nejsou diskutovány. To bohužel snižuje hodnotu celého šetření, které se jeví jako zbytečné, protože z něj nejsou vyvozeny žádné závěry pro budoucí využití teambuldingového programu. Celkově velmi oceňuji, že diplomant navržený program také zrealizoval, i když nasbírané zkušenosti nepoužil k jeho validaci.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

1. Lze z provedeného dotazníkového šetření vyvodit nějaké obecné závěry pro případné další využití Vámi navrženého teambuldingového programu?
2. Lze tento program aplikovat na starší nebo mladší věkovou skupinu studentů či dětí a s jakou obměnou?
3. V závěru píšete, že by daný program mohl být nabídnut středním školám i jako komerční akce. Jak by se podle Vás změnila cena za jednoho účastníka?

Datum: 16.5.2012

Podpis: _____

